

Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, na área de Química, subárea de Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica, do Departamento de Química da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 13 de junho de 2024 | IT074-24-14150

Ao décimo nono dia do mês de dezembro de dois mil e vinte e quatro, pelas onze horas, sob a presidência do Doutor João Sérgio Seixas de Melo, Professor Associado c/ Agregação do Departamento de Química da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, em substituição do Doutor Edmundo Heitor da Silva Monteiro, Professor Catedrático e Diretor da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra e do Doutor Luís José Proença de Figueiredo Neves, Vice-Reitor da Universidade de Coimbra, por impossibilidade de os mesmos comparecerem na presente reunião, e secretariado por Joana Cascais Caçador Mendes, Técnica Superior do Serviço de Gestão de Recursos Humanos da Universidade de Coimbra, reuniu o Júri do concurso em epígrafe, constituído nos termos legais e publicitado através do Aviso n.º 14014/2024/2, publicado em Diário da República, 2ª Série, n.º 130, de 08 de julho, tendo participado, como vogais, através de videoconferência, nos termos do art. 24-A do Código de Procedimento Administrativo, os Senhores Doutores:

Luís Guilherme da Silva Arnaut Moreira,

Professor Catedrático do Departamento de Química da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra

Alberto António Caria Canelas Pais,

Professor Catedrático do Departamento de Química da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra

Maria Rute de Amorim e Sá Ferreira André,

Professora Catedrática da Universidade de Aveiro

António Jorge Dias Parola,

Professor Catedrático da Universidade Nova de Lisboa

Ana Maria de Matos Charas,

Investigadora Principal do Instituto de Telecomunicações,

Maria Manuela Marques Raposo,

Professora Associada c/Agregação da Universidade do Minho

José Nuno Canongia Lopes,

Professor Catedrático do Instituto Superior Técnico da Universidade de Lisboa

Aberta a sessão e verificada a existência de quórum legal, de acordo com estipulado no nº 1 do artigo 26º do Estatuto da Carreira da Investigação Científica, aprovado pelo Decreto-Lei nº 124/99 de 20 de abril, na sua

redação atual (doravante ECIC) e do nº 2 do artigo 19º do Regulamento de Recrutamento, Contratação e Prestação de Serviço de Pessoal de Investigação Científica da Universidade de Coimbra, Regulamento nº 810/2021(doravante RRCPSICUC), o Senhor Presidente do Júri informou os/as Senhores/as Vogais que a reunião tem por objetivo a avaliação em mérito absoluto dos/as candidatos/as admitidos/as, a aplicação do método de seleção “avaliação do percurso científico e curricular” aos/as candidatos/as aprovados/as em mérito absoluto, seguindo-se a elaboração da lista de classificação final e do relatório final.

Posteriormente, o Júri procedeu à apreciação do mérito absoluto dos/as candidatos/as, em conformidade com o disposto no ponto V.2.1 do Aviso de abertura, tendo o Senhor Presidente dado a palavra a todos/as os/as Vogais para que se pronunciassem. O Júri deliberou, então, por unanimidade, aprovar em mérito absoluto todos/as os/as candidatos/as por entender que, além de cumprirem os critérios de referência fixados no referido ponto do Aviso de abertura, detêm um currículo global adequado ao posto de trabalho a ocupar, demonstrando mérito de trabalho científico e técnico, experiência e formação profissional compatíveis com a categoria, área científica e subárea para as quais foi aberto o concurso.

De seguida, em obediência ao estipulado no ponto VII.1 do referido Aviso, após debate sobre o percurso científico e curricular dos/as candidatos/as já aprovados/as em mérito absoluto, que permitiu ao Júri estabilizar a respetiva seriação, este procedeu à avaliação do percurso científico e curricular dos/as candidatos/as. Assim, cada Membro do Júri apresentou um documento escrito, por si elaborado e subscrito, no qual constam as classificações atribuídas a cada candidato/a em cada critério de seleção, a respetiva fundamentação e a seriação individual dos/as candidatos/as.

Pelo que, de seguida, cumprindo o disposto no ponto VII.1 do aviso de abertura, o Senhor Presidente deu a palavra a todos os Vogais do Júri para que se pronunciassem, tendo sido efetuadas votações sucessivas, nos termos previstos nos pontos VII.2 e VII.3 do referido Aviso, conforme descrito infra:

Votação para 1 vaga de Investigador Auxiliar, para a área disciplinar de Química, subárea de Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica do Departamento de Química da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra:

Presidente do júri

J1 - João Sérgio Seixas de Melo

Membros do júri

J2 - Luís Guilherme da Silva Arnaut Moreira

J3 - Alberto António Caria Canelas Pais

J4 - Maria Rute de Amorim e Sá Ferreira André

J5 - António Jorge Dias Parola

J6 - Ana Maria de Matos Charas

J7 - Maria Manuela Marques Raposo

J8 - José Nuno Canongia Lopes

Candidatos a concurso

- A - Ana Clara Beltran Rodrigues
- B - Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
- C - Ivana Jarak
- D - João Pedro Caria Vareda
- E - Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões
- G - Luís Carlos Henriques Alves
- F - Luis Duarte
- H - Otavio Augusto Chaves
- I - Patrícia de Jesus Pinto Alves
- J - Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
- K - RAJA SEBASTIAN
- L - Sandra Cristina Cruz Nunes
- M - Sara Pinto
- N - TAHIR MUHMOOD
- O - Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova
- P - Telma Sofia Martins Costa

Votações de cada membro do júri

- J1 - P O L M B E G A J F I D H K N C
- J2 - O M H L E G P B C J F A I N D K
- J3 - O L P M G E B H I C J D F A K N
- J4 - G I O J B L M P E N C H F A K D
- J5 - M O G L J B I H P E D C A N F K
- J6 - M O L P J E F G A C B I H N K D
- J7 - P O L E B M G A C J F I H D N K
- J8 - M G E H I O C P L B J D F A K N

- Início do processamento dos votos dos membros do júri

• Decisão para a posição 1

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1 (desempate)

Tabela de votos

J1 vota em Telma Sofia Martins Costa

J2 vota em Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova

Encontrado candidato com votação mais baixa.

Candidato Luís Carlos Henriques Alves eliminado nesta ronda.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Ana Clara Beltran Rodrigues
- Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
- Ivana Jarak
- João Pedro Caria Vareda
- Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões
- Luis Duarte
- Otavio Augusto Chaves
- Patrícia de Jesus Pinto Alves
- Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
- RAJA SEBASTIAN
- Sandra Cristina Cruz Nunes
- TAHIR MUHMOOD

J3 vota em Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova

J4 vota em Luís Carlos Henriques Alves

J5 vota em Sara Pinto

J6 vota em Sara Pinto

J7 vota em Telma Sofia Martins Costa

J8 vota em Sara Pinto

Ronda 2 (desempate)

Tabela de votos

Encontrado candidato com votação mais baixa.

Candidato Telma Sofia Martins Costa eliminado nesta ronda.

J1 vota em Telma Sofia Martins Costa

J2 vota em Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova

J3 vota em Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova

J4 vota em Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova

J5 vota em Sara Pinto

J6 vota em Sara Pinto

J7 vota em Telma Sofia Martins Costa

J8 vota em Sara Pinto

Ronda 3

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

J1 vota em Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova

J2 vota em Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova

J3 vota em Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova

J4 vota em Tania Firmino Guerra Guerreiro da
Cova
J5 vota em Sara Pinto
J6 vota em Sara Pinto
J7 vota em Tania Firmino Guerra Guerreiro da
Cova
J8 vota em Sara Pinto

Candidato **Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova** colocado na posição **1**.

• **Decisão para a posição 2**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Não foi encontrado candidato com maioria absoluta.

Foram excluídos com zero votos os seguintes
candidatos:

- Ana Clara Beltran Rodrigues
- Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
- Ivana Jarak
- João Pedro Caria Vareda
- Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões
- Luis Duarte
- Otavio Augusto Chaves
- Patrícia de Jesus Pinto Alves
- Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
- RAJA SEBASTIAN
- TAHIR MUHMOOD

J1 vota em Telma Sofia Martins Costa

J2 vota em Sara Pinto

J3 vota em Sandra Cristina Cruz Nunes

J4 vota em Luís Carlos Henriques Alves

J5 vota em Sara Pinto

J6 vota em Sara Pinto

J7 vota em Telma Sofia Martins Costa

J8 vota em Sara Pinto

Ronda 2 (desempate)

Tabela de votação para desempate eliminatório

J1 vota em Luís Carlos Henriques Alves

J2 vota em Luís Carlos Henriques Alves

J3 vota em Luís Carlos Henriques Alves

J4 vota em Sandra Cristina Cruz Nunes

J5 vota em Sandra Cristina Cruz Nunes

Encontrado candidato com votação mais baixa.

Candidato Luís Carlos Henriques Alves eliminado nesta ronda.

J6 vota em Luís Carlos Henriques Alves

J7 vota em Luís Carlos Henriques Alves

J8 vota em Sandra Cristina Cruz Nunes

Ronda 3

Tabela de votos

Não foi encontrado candidato com maioria absoluta.

J1 vota em Telma Sofia Martins Costa

J2 vota em Sara Pinto

J3 vota em Sandra Cristina Cruz Nunes

J4 vota em Sandra Cristina Cruz Nunes

J5 vota em Sara Pinto

J6 vota em Sara Pinto

J7 vota em Telma Sofia Martins Costa

J8 vota em Sara Pinto

Ronda 4 (desempate)

Tabela de votação para desempate eliminatório

Encontrado candidato com votação mais baixa.

Candidato Telma Sofia Martins Costa eliminado nesta ronda.

J1 vota em Sandra Cristina Cruz Nunes

J2 vota em Telma Sofia Martins Costa

J3 vota em Telma Sofia Martins Costa

J4 vota em Telma Sofia Martins Costa

J5 vota em Telma Sofia Martins Costa

J6 vota em Telma Sofia Martins Costa

J7 vota em Sandra Cristina Cruz Nunes

J8 vota em Sandra Cristina Cruz Nunes

Ronda 5 (desempate)

Tabela de votos com voto de qualidade do Presidente

Presidente desempata a favor do candidato Sandra Cristina Cruz Nunes nesta ronda.

J1 vota em Sandra Cristina Cruz Nunes

J2 vota em Sara Pinto

J3 vota em Sandra Cristina Cruz Nunes

J4 vota em Sandra Cristina Cruz Nunes

J5 vota em Sara Pinto

J6 vota em Sara Pinto

J7 vota em Sandra Cristina Cruz Nunes

J8 vota em Sara Pinto

Ronda 6

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

J1 vota em Sandra Cristina Cruz Nunes

J2 vota em Sandra Cristina Cruz Nunes

J3 vota em Sandra Cristina Cruz Nunes

J4 vota em Sandra Cristina Cruz Nunes

J5 vota em Sandra Cristina Cruz Nunes

J6 vota em Sandra Cristina Cruz Nunes

J7 vota em Sandra Cristina Cruz Nunes
J8 vota em Sandra Cristina Cruz Nunes

Candidato **Sandra Cristina Cruz Nunes** colocado na posição 2.

• **Decisão para a posição 3**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1 (desempate)

Tabela de votos

Encontrado candidato com votação mais baixa.

Candidato Luís Carlos Henriques Alves eliminado nesta ronda.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Ana Clara Beltran Rodrigues
- Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
- Ivana Jarak
- João Pedro Caria Vareda
- Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões
- Luis Duarte
- Otavio Augusto Chaves
- Patrícia de Jesus Pinto Alves
- Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
- RAJA SEBASTIAN
- TAHIR MUHMOOD

J1 vota em Telma Sofia Martins Costa

J2 vota em Sara Pinto

J3 vota em Telma Sofia Martins Costa

J4 vota em Luís Carlos Henriques Alves

J5 vota em Sara Pinto

J6 vota em Sara Pinto

J7 vota em Telma Sofia Martins Costa

J8 vota em Sara Pinto

Ronda 2

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

J1 vota em Telma Sofia Martins Costa

J2 vota em Sara Pinto

J3 vota em Telma Sofia Martins Costa

J4 vota em Sara Pinto

J5 vota em Sara Pinto

J6 vota em Sara Pinto

J7 vota em Telma Sofia Martins Costa

J8 vota em Sara Pinto

Candidato **Sara Pinto** colocado na posição 3.

• **Decisão para a posição 4**

Descrição da ronda

Ronda 1 (desempate)

Tabela de votos

Encontrado candidato com votação mais baixa.

Candidato Otavio Augusto Chaves eliminado nesta ronda.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Ana Clara Beltran Rodrigues
- Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
- Ivana Jarak
- João Pedro Caria Vareda
- Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões
- Luis Duarte
- Patrícia de Jesus Pinto Alves
- Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
- RAJA SEBASTIAN
- TAHIR MUHMOOD

Tabela de votos

J1 vota em Telma Sofia Martins Costa

J2 vota em Otavio Augusto Chaves

J3 vota em Telma Sofia Martins Costa

J4 vota em Luís Carlos Henriques Alves

J5 vota em Luís Carlos Henriques Alves

J6 vota em Telma Sofia Martins Costa

J7 vota em Telma Sofia Martins Costa

J8 vota em Luís Carlos Henriques Alves

Ronda 2 (desempate)

Tabela de votos com voto de qualidade do Presidente

Presidente desempata a favor do candidato Telma Sofia Martins Costa nesta ronda.

J1 vota em Telma Sofia Martins Costa

J2 vota em Luís Carlos Henriques Alves

J3 vota em Telma Sofia Martins Costa

J4 vota em Luís Carlos Henriques Alves

J5 vota em Luís Carlos Henriques Alves

J6 vota em Telma Sofia Martins Costa

J7 vota em Telma Sofia Martins Costa

J8 vota em Luís Carlos Henriques Alves

Ronda 3

J1 vota em Telma Sofia Martins Costa

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

J2 vota em Telma Sofia Martins Costa
J3 vota em Telma Sofia Martins Costa
J4 vota em Telma Sofia Martins Costa
J5 vota em Telma Sofia Martins Costa
J6 vota em Telma Sofia Martins Costa
J7 vota em Telma Sofia Martins Costa
J8 vota em Telma Sofia Martins Costa

Candidato **Telma Sofia Martins Costa** colocado na posição 4.

• **Decisão para a posição 5**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Não foi encontrado candidato com maioria absoluta.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Ana Clara Beltran Rodrigues
- Ivana Jarak
- João Pedro Caria Vareda
- Luis Duarte
- Patrícia de Jesus Pinto Alves
- RAJA SEBASTIAN
- TAHIR MUHMOOD

J1 vota em Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
J2 vota em Otavio Augusto Chaves
J3 vota em Luís Carlos Henriques Alves
J4 vota em Luís Carlos Henriques Alves
J5 vota em Luís Carlos Henriques Alves
J6 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
J7 vota em Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões
J8 vota em Luís Carlos Henriques Alves

Ronda 2 (desempate)

Tabela de votação para desempate eliminatório

Encontrado candidato com votação mais baixa.

Candidato Otavio Augusto Chaves eliminado nesta ronda.

J1 vota em Otavio Augusto Chaves
J2 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
J3 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
J4 vota em Otavio Augusto Chaves
J5 vota em Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões
J6 vota em Otavio Augusto Chaves
J7 vota em Otavio Augusto Chaves
J8 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho

Ronda 3

Tabela de votos

Não foi encontrado candidato com maioria absoluta.

J1 vota em Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
J2 vota em Licínia de Lurdes Gomes Justino
Simões
J3 vota em Luís Carlos Henriques Alves
J4 vota em Luís Carlos Henriques Alves
J5 vota em Luís Carlos Henriques Alves
J6 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
J7 vota em Licínia de Lurdes Gomes Justino
Simões
J8 vota em Luís Carlos Henriques Alves

Ronda 4 (desempate)

Tabela de votação para desempate eliminatório

Encontrado candidato com votação mais baixa.

*Candidato Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
eliminado nesta ronda.*

J1 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
J2 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
J3 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
J4 vota em Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
J5 vota em Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
J6 vota em Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
J7 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
J8 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho

Ronda 5 (desempate)

Tabela de votos

Encontrado candidato com votação mais baixa.

*Candidato Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
eliminado nesta ronda.*

J1 vota em Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
J2 vota em Licínia de Lurdes Gomes Justino
Simões
J3 vota em Luís Carlos Henriques Alves
J4 vota em Luís Carlos Henriques Alves
J5 vota em Luís Carlos Henriques Alves
J6 vota em Licínia de Lurdes Gomes Justino
Simões
J7 vota em Licínia de Lurdes Gomes Justino
Simões
J8 vota em Luís Carlos Henriques Alves

Ronda 6 (desempate)

Tabela de votos com voto de qualidade do Presidente

*Presidente desempata a favor do candidato Licínia de
Lurdes Gomes Justino Simões nesta ronda.*

J1 vota em Licínia de Lurdes Gomes Justino
Simões
J2 vota em Licínia de Lurdes Gomes Justino
Simões
J3 vota em Luís Carlos Henriques Alves

J4 vota em Luís Carlos Henriques Alves
J5 vota em Luís Carlos Henriques Alves
J6 vota em Licínia de Lurdes Gomes Justino
Simões
J7 vota em Licínia de Lurdes Gomes Justino
Simões
J8 vota em Luís Carlos Henriques Alves

Ronda 7

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

J1 vota em Licínia de Lurdes Gomes Justino
Simões
J2 vota em Licínia de Lurdes Gomes Justino
Simões
J3 vota em Licínia de Lurdes Gomes Justino
Simões
J4 vota em Licínia de Lurdes Gomes Justino
Simões
J5 vota em Licínia de Lurdes Gomes Justino
Simões
J6 vota em Licínia de Lurdes Gomes Justino
Simões
J7 vota em Licínia de Lurdes Gomes Justino
Simões
J8 vota em Licínia de Lurdes Gomes Justino
Simões

Candidato **Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões** colocado na posição 5.

• **Decisão para a posição 6**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Não foi encontrado candidato com maioria absoluta.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Ana Clara Beltran Rodrigues

- Ivana Jarak

J1 vota em Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
J2 vota em Otavio Augusto Chaves
J3 vota em Luís Carlos Henriques Alves
J4 vota em Luís Carlos Henriques Alves
J5 vota em Luís Carlos Henriques Alves
J6 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
J7 vota em Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
J8 vota em Luís Carlos Henriques Alves

- João Pedro Caria Vareda
- Luis Duarte
- Patrícia de Jesus Pinto Alves
- RAJA SEBASTIAN
- TAHIR MUHMOOD

Ronda 2 (desempate)

Tabela de votação para desempate eliminatório

Encontrado candidato com votação mais baixa.

Candidato Otavio Augusto Chaves eliminado nesta ronda.

- J1 vota em Otavio Augusto Chaves
- J2 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
- J3 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
- J4 vota em Otavio Augusto Chaves
- J5 vota em Otavio Augusto Chaves
- J6 vota em Otavio Augusto Chaves
- J7 vota em Otavio Augusto Chaves
- J8 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho

Ronda 3

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

- J1 vota em Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
- J2 vota em Luís Carlos Henriques Alves
- J3 vota em Luís Carlos Henriques Alves
- J4 vota em Luís Carlos Henriques Alves
- J5 vota em Luís Carlos Henriques Alves
- J6 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
- J7 vota em Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
- J8 vota em Luís Carlos Henriques Alves

Candidato Luís Carlos Henriques Alves colocado na posição 6.

• **Decisão para a posição 7**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1 (desempate)

Tabela de votos

Encontrado candidato com votação mais baixa.

Candidato Patrícia de Jesus Pinto Alves eliminado nesta ronda.

- J1 vota em Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
- J2 vota em Otavio Augusto Chaves
- J3 vota em Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
- J4 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves
- J5 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
- J6 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
- J7 vota em Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
- J8 vota em Otavio Augusto Chaves

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Ana Clara Beltran Rodrigues
- Ivana Jarak
- João Pedro Caria Vareda
- Luis Duarte
- RAJA SEBASTIAN
- TAHIR MUHMOOD

Ronda 2 (desempate)

Tabela de votos

Encontrado candidato com votação mais baixa.

Candidato Otavio Augusto Chaves eliminado nesta ronda.

- J1 vota em Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
- J2 vota em Otavio Augusto Chaves
- J3 vota em Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
- J4 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
- J5 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
- J6 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
- J7 vota em Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
- J8 vota em Otavio Augusto Chaves

Ronda 3

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

- J1 vota em Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
- J2 vota em Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
- J3 vota em Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
- J4 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
- J5 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
- J6 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
- J7 vota em Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
- J8 vota em Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos

Candidato **Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos** colocado na posição 7.

• Decisão para a posição 8

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1 (desempate)

Tabela de votos

- J1 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues
- J2 vota em Otavio Augusto Chaves
- J3 vota em Otavio Augusto Chaves
- J4 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves

Encontrado candidato com votação mais baixa.

*Candidato Patrícia de Jesus Pinto Alves eliminado
nesta ronda.*

Foram excluídos com zero votos os seguintes
candidatos:

- Ivana Jarak
- João Pedro Caria Vareda
- Luis Duarte
- RAJA SEBASTIAN
- TAHIR MUHMOOD

Ronda 2 (desempate)

Tabela de votos

Encontrado candidato com votação mais baixa.

*Candidato Ana Clara Beltran Rodrigues eliminado
nesta ronda.*

J5 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
J6 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
J7 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues
J8 vota em Otavio Augusto Chaves

Ronda 3

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

J1 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues
J2 vota em Otavio Augusto Chaves
J3 vota em Otavio Augusto Chaves
J4 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
J5 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
J6 vota em Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
J7 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues
J8 vota em Otavio Augusto Chaves

Candidato **Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho** colocado na posição **8**.

• Decisão para a posição 9

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1 (desempate)

J1 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues

Tabela de votos

*Encontrado candidato com votação mais baixa.
Candidato Luis Duarte eliminado nesta ronda.*

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Ivana Jarak
- João Pedro Caria Vareda
- RAJA SEBASTIAN
- TAHIR MUHMOOD

- J2 vota em Otavio Augusto Chaves
- J3 vota em Otavio Augusto Chaves
- J4 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves
- J5 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves
- J6 vota em Luis Duarte
- J7 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues
- J8 vota em Otavio Augusto Chaves

Ronda 2 (desempate)

Tabela de votos

*Encontrado candidato com votação mais baixa.
Candidato Patrícia de Jesus Pinto Alves eliminado
nesta ronda.*

- J1 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues
- J2 vota em Otavio Augusto Chaves
- J3 vota em Otavio Augusto Chaves
- J4 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves
- J5 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves
- J6 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues
- J7 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues
- J8 vota em Otavio Augusto Chaves

Ronda 3

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

- J1 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues
- J2 vota em Otavio Augusto Chaves
- J3 vota em Otavio Augusto Chaves
- J4 vota em Otavio Augusto Chaves
- J5 vota em Otavio Augusto Chaves
- J6 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues
- J7 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues
- J8 vota em Otavio Augusto Chaves

Candidato **Otavio Augusto Chaves** colocado na posição 9.

• **Decisão para a posição 10**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

- J1 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues

Tabela de votos

Não foi encontrado candidato com maioria absoluta.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- João Pedro Caria Vareda
- RAJA SEBASTIAN
- TAHIR MUHMOOD

- J2 vota em Ivana Jarak
- J3 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves
- J4 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves
- J5 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves
- J6 vota em Luis Duarte
- J7 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues
- J8 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves

Ronda 2 (desempate)

Tabela de votação para desempate eliminatório

*Encontrado candidato com votação mais baixa.
Candidato Luis Duarte eliminado nesta ronda.*

- J1 vota em Ivana Jarak
- J2 vota em Luis Duarte
- J3 vota em Luis Duarte
- J4 vota em Luis Duarte
- J5 vota em Luis Duarte
- J6 vota em Ivana Jarak
- J7 vota em Luis Duarte
- J8 vota em Luis Duarte

Ronda 3 (desempate)

Tabela de votos

*Encontrado candidato com votação mais baixa.
Candidato Ivana Jarak eliminado nesta ronda.*

- J1 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues
- J2 vota em Ivana Jarak
- J3 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves
- J4 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves
- J5 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves
- J6 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues
- J7 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues
- J8 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves

Ronda 4 (desempate)

Tabela de votos com voto de qualidade do Presidente

Presidente desempata a favor do candidato Ana Clara Beltran Rodrigues nesta ronda.

- J1 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues
- J2 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues
- J3 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves
- J4 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves
- J5 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves
- J6 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues
- J7 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues
- J8 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves

Ronda 5

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

J1 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues
J2 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues
J3 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues
J4 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues
J5 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues
J6 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues
J7 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues
J8 vota em Ana Clara Beltran Rodrigues

Candidato **Ana Clara Beltran Rodrigues** colocado na posição **10**.

• **Decisão para a posição 11**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Não foi encontrado candidato com maioria absoluta.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- João Pedro Caria Vareda
- RAJA SEBASTIAN
- TAHIR MUHMOOD

J1 vota em Luis Duarte
J2 vota em Ivana Jarak
J3 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves
J4 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves
J5 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves
J6 vota em Luis Duarte
J7 vota em Ivana Jarak
J8 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves

Ronda 2 (desempate)

Tabela de votação para desempate eliminatório

Encontrado candidato com votação mais baixa.

Candidato Luis Duarte eliminado nesta ronda.

J1 vota em Ivana Jarak
J2 vota em Luis Duarte
J3 vota em Luis Duarte
J4 vota em Luis Duarte
J5 vota em Luis Duarte
J6 vota em Ivana Jarak
J7 vota em Luis Duarte
J8 vota em Luis Duarte

Ronda 3

J1 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves
J2 vota em Ivana Jarak

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

J3 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves
J4 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves
J5 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves
J6 vota em Ivana Jarak
J7 vota em Ivana Jarak
J8 vota em Patrícia de Jesus Pinto Alves

Candidato Patrícia de Jesus Pinto Alves colocado na posição 11.

• **Decisão para a posição 12**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Não foi encontrado candidato com maioria absoluta.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- RAJA SEBASTIAN

J1 vota em Luis Duarte
J2 vota em Ivana Jarak
J3 vota em Ivana Jarak
J4 vota em TAHIR MUHMOOD
J5 vota em João Pedro Caria Vareda
J6 vota em Luis Duarte
J7 vota em Ivana Jarak
J8 vota em Ivana Jarak

Ronda 2 (desempate)

Tabela de votação para desempate eliminatório

Encontrado candidato com votação mais baixa.

Candidato TAHIR MUHMOOD eliminado nesta ronda.

J1 vota em TAHIR MUHMOOD
J2 vota em João Pedro Caria Vareda
J3 vota em TAHIR MUHMOOD
J4 vota em João Pedro Caria Vareda
J5 vota em TAHIR MUHMOOD
J6 vota em João Pedro Caria Vareda
J7 vota em TAHIR MUHMOOD
J8 vota em TAHIR MUHMOOD

Ronda 3

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

J1 vota em Luis Duarte
J2 vota em Ivana Jarak
J3 vota em Ivana Jarak
J4 vota em Ivana Jarak
J5 vota em João Pedro Caria Vareda
J6 vota em Luis Duarte
J7 vota em Ivana Jarak

J8 vota em Ivana Jarak

Candidato Ivana Jarak colocado na posição 12.

• **Decisão para a posição 13**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1 (desempate)

Tabela de votos

Encontrado candidato com votação mais baixa.

Candidato TAHIR MUHMOOD eliminado nesta ronda.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- RAJA SEBASTIAN

J1 vota em Luis Duarte

J2 vota em Luis Duarte

J3 vota em João Pedro Caria Vareda

J4 vota em TAHIR MUHMOOD

J5 vota em João Pedro Caria Vareda

J6 vota em Luis Duarte

J7 vota em Luis Duarte

J8 vota em João Pedro Caria Vareda

Ronda 2

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

J1 vota em Luis Duarte

J2 vota em Luis Duarte

J3 vota em João Pedro Caria Vareda

J4 vota em Luis Duarte

J5 vota em João Pedro Caria Vareda

J6 vota em Luis Duarte

J7 vota em Luis Duarte

J8 vota em João Pedro Caria Vareda

Candidato Luis Duarte colocado na posição 13.

• **Decisão para a posição 14**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

J1 vota em João Pedro Caria Vareda

J2 vota em TAHIR MUHMOOD

J3 vota em João Pedro Caria Vareda

J4 vota em TAHIR MUHMOOD

J5 vota em João Pedro Caria Vareda

J6 vota em TAHIR MUHMOOD

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

J7 vota em João Pedro Caria Vareda
J8 vota em João Pedro Caria Vareda

- RAJA SEBASTIAN

Candidato **João Pedro Caria Vareda** colocado na posição **14**.

• **Decisão para a posição 15**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

J1 vota em RAJA SEBASTIAN
J2 vota em TAHIR MUHMOOD
J3 vota em RAJA SEBASTIAN
J4 vota em TAHIR MUHMOOD
J5 vota em TAHIR MUHMOOD
J6 vota em TAHIR MUHMOOD
J7 vota em TAHIR MUHMOOD
J8 vota em RAJA SEBASTIAN

Candidato **TAHIR MUHMOOD** colocado na posição **15**.

• **Decisão para a posição 16**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Encontrado candidato por unanimidade.

J1 vota em RAJA SEBASTIAN
J2 vota em RAJA SEBASTIAN
J3 vota em RAJA SEBASTIAN
J4 vota em RAJA SEBASTIAN
J5 vota em RAJA SEBASTIAN
J6 vota em RAJA SEBASTIAN
J7 vota em RAJA SEBASTIAN
J8 vota em RAJA SEBASTIAN

Candidato **RAJA SEBASTIAN** colocado na posição **16**.

Da votação efetuada resultou a seguinte ordenação em sede de Avaliação Avaliação Curricular:

1 - Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova

2 - Sandra Cristina Cruz Nunes

3 - Sara Pinto

4 - Telma Sofia Martins Costa

5 - Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões

6 - Luís Carlos Henriques Alves

7 - Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos

8 - Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho

9 - Otavio Augusto Chaves

10 - Ana Clara Beltran Rodrigues

11 - Patrícia de Jesus Pinto Alves

12 - Ivana Jarak

13 - Luis Duarte

14 - João Pedro Caria Vareda

15 - TAHIR MUHMOOD

16 - RAJA SEBASTIAN

Em consequência das votações efetuadas, o Júri procedeu à elaboração da lista de classificação final e do relatório final, a que alude o nº 3 do artigo 27º do ECIC e o nº 3 do artigo 29º do RRCSPICUC, os quais ficam apensos à presente ata, dela fazendo parte integrante.

De acordo com o disposto no ponto VIII.1 do aviso de abertura, os candidatos serão notificados do Projeto de Lista de Classificação Final e do Relatório Final por ofício registado e por correio eletrónico nos termos do disposto no nº 3 do artigo 27º do ECIC e do nº 3 do artigo 29º do RRCSPICUC.

As presentes propostas de deliberações convolar-se-ão em definitivas, caso não seja apresentada qualquer exposição em sede de audiência de interessados a realizar nos termos dos artigos 121º e seguintes do Código do Procedimento Administrativo.

Para constar foi exarada a presente ata que, depois de lida em voz alta e de ser aprovada, vai ser assinada por todos os Membros do Júri presentes na reunião.

O Júri,

Assinado por: **João Sérgio Seixas de Melo**

Num. de Identificação: 07734940

Data: 2025.01.06 14:07:10 +0000

Assinado por: **Alberto António Caria Canelas Pais**

Num. de Identificação: 05404151

Data: 2025.01.07 13:38:29+00'00'



Assinado por: **Ana Maria de Matos Charas**

Num. de Identificação: B109586336

Data: 2025.01.07 15:33:44+00'00'



Assinado por: **António Jorge Dias Parola**

Num. de Identificação: 07370967

Data: 2025.01.07 14:08:26 +0000

Assinado por: **MARIA MANUELA MARQUES RAPOSO**

Num. de Identificação: B1062977814

Data: 2025.01.07 19:08:09 +0000

Assinado por: **Maria Rute de Amorim e Sá Ferreira**

André

Num. de Identificação: 10279972

Data: 2025.01.07 13:54:45+00'00'



Assinado por: **JOSÉ NUNO AGUIAR CANONGIA**

LOPES

Num. de Identificação: 06994755

Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, na área de Química, subárea de Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica, do Departamento de Química da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 13 de junho de 2024

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

Nome candidato	do	QT (40%)	QP (25%)	EF (5%)	CP (10%)	PG (5%)	SC (15%)	Classificação intercalar
Ana Beltran Rodrigues	Clara	61.00	80.00	91.00	65.00	60.00	50.00	66.0
Cecilia Alves dos Santos	Isabel Ventura	70.00	70.00	96.00	87.00	73.00	84.00	75.2
Ivana Jarak		50.00	55.00	75.00	55.00	50.00	28.00	49.7
João Vareda	Pedro Caria	55.00	55.00	75.00	53.00	50.00	50.00	54.8
Licínia Lurdes Justino	de Gomes Simões	60.00	80.00	93.00	88.00	50.00	53.00	67.9
Luís Henriques Alves	Carlos	71.00	60.00	79.00	70.00	60.00	70.00	67.8
Luis Duarte		66.00	90.00	83.00	20.00	17.00	40.00	61.9
Otavio Chaves	Augusto	50.00	55.00	50.00	48.00	48.00	50.00	51.0
Patrícia Pinto Alves	de Jesus	57.00	55.00	75.00	55.00	50.00	50.00	55.8
Paulo Barradas Pereira	Nuno Martinho	70.00	55.00	83.00	64.00	63.00	68.00	65.7

RAJA SEBASTIAN	54.00	50.00	79.00	57.00	53.00	30.00	50.9
Sandra Cristina Cruz Nunes	78.00	80.00	95.00	85.00	82.00	92.00	82.3
Sara Pinto	78.00	65.00	98.00	84.00	90.00	70.00	75.8
TAHIR MUHMOOD	52.00	50.00	75.00	52.00	53.00	36.00	50.3
Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova	85.00	95.00	97.00	90.00	83.00	77.00	87.3
Telma Sofia Martins Costa	86.00	100.00	99.00	90.00	83.00	70.00	88.0

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 40% + QP 25% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC 15%.

Apreciação qualitativa intercalar

Em documento anexo.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>AC (100%)</i>	<i>Mérito Absoluto</i>
Ana Clara Beltran Rodrigues	66.0	Aprovado
Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos	75.2	Aprovado
Ivana Jarak	49.7	Aprovado
João Pedro Caria Vareda	54.8	Aprovado
Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões	67.9	Aprovado
Luís Carlos Henriques Alves	67.8	Aprovado
Luis Duarte	61.9	Aprovado
Otavio Augusto Chaves	51.0	Aprovado
Patrícia de Jesus Pinto Alves	55.8	Aprovado
Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho	65.7	Aprovado
RAJA SEBASTIAN	50.9	Aprovado

Sandra Cristina Cruz Nunes	82.3	Aprovado
Sara Pinto	75.8	Aprovado
TAHIR MUHMOOD	50.3	Aprovado
Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova	87.3	Aprovado
Telma Sofia Martins Costa	88.0	Aprovado

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos candidatos

Considero, tendo em conta os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação indicados no ponto IV.2. do Edital, não ponderados quantitativamente, que todos os candidatos a concurso reúnem os requisitos para serem aprovados em mérito absoluto.

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Telma Sofia Martins Costa
2	Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova
3	Sandra Cristina Cruz Nunes
4	Sara Pinto
5	Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
6	Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões
7	Luís Carlos Henriques Alves
8	Ana Clara Beltran Rodrigues
9	Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
10	Luis Duarte
11	Patrícia de Jesus Pinto Alves
12	João Pedro Caria Vareda
13	Otavio Augusto Chaves
14	RAJA SEBASTIAN
15	TAHIR MUHMOOD
16	Ivana Jarak

João Sérgio Seixas de Melo

Avaliação dos candidatos. Na avaliação dos candidatos, foram considerados todos os elementos fornecidos e feito de acordo com o Edital:

- V.3.1 Qualidade do trabalho científico e técnico (40%)
- V.3.2 Experiência e formação profissional (5%)
- V.3.3 Contribuição em atividades de orientação (10%)
- V.3.4 Participação em orgãos de gestão (5%)
- V.3.5 Prestação de Serviço à comunidade (15%)
- V.3.6 Qualidade do projeto científico (25%)

Totalizando 100%.

Dentro destes critérios (em particular no ponto V.3.1) foram consideradas as 5 publicações representativas.

Ressalve-se que no ponto IV.2.1 do Edital é claramente indicado que

“O/A candidato/a deve ainda organizar o seu Curriculum Vitae de forma a responder separadamente a cada um dos critérios enunciados no ponto V. e respetivos subpontos.”.

Porém, nem todos os candidatos procederam de acordo com este requisito do Edital.

Análise comparativa dos candidatos

Telma Sofia Martins Costa

A candidata Telma Sofia Martins Costa, apresenta de forma detalhada o CV de acordo com requerido pelo Edital, com um sólido CV e claramente dentro da área e subáreas a concurso, com investigação e produção científica nas três subáreas: macromoléculas, coloides e fotoquímica.

Tem como principais áreas científicas da WOS Química Física, Ciência dos Materiais e Ciência dos Polímeros, com mais de três dezenas de artigos e capítulos de livros; no caso dos artigos, a maioria dos quais no Q1.

O perfil de Telma Costa reflete uma sólida formação científica e técnica em fotoquímica, com ênfase em áreas emergentes como FLIM e sistemas de armazenamento de energia. As suas publicações em revistas de alto impacto e a investigação em curso em fotoquímica e ciência dos materiais demonstram o seu envolvimento ativo em áreas científicas emergentes. Apresenta experiência no ensino e supervisão o que enriquece o seu CV. Apresenta uma forte multidisciplinaridade e, como se indicou, trabalho em todos as subáreas a concurso o que permite estabelecer uma forte rede de colaborações internas e externas, algumas já existentes, e potenciar outras. Apresenta experiência na orientação, em particular de estudantes de Mestrado e licenciatura e com forte componente de iniciativas de promoção científica. Gere o laboratório de fotoquímica que envolve mais de 10 elementos. Tem experiência na lecionação de diversas disciplinas dos cursos de Química, Química Medicinal e Engenharia Biomédica.

Os 5 artigos selecionados, todos recentes com exceção do artigo de 2013 (DOI: 10.1021/jp406048g), sendo primeira autora (e responsável científico) na maioria deles, refletem a interdisciplinaridade e de certa forma o seu percurso científico.

Com pausa académica de cerca de 4 anos para experiência na indústria, não tendo deixado de publicar nesses anos.

O projeto de investigação centra-se na elucidação dos processos moleculares que ocorrem numa escala temporal ultra-rápida envolvendo as estruturas de ADN G-quadruplex (G4) e as suas interações com ligandos (sondas) para o desenvolvimento de agentes de imunoimagem seletiva com potencial “teragnóstico”. Especifica que pretende estudar estes processos em escalas temporais de femtossegundos a nanossegundos, utilizando técnicas espectroscópicas que conhece e domina.

Através de uma abordagem de conceção sistemática, o projeto pretende produzir sondas luminescentes que se liguem seletivamente a estruturas G4, fazendo assim avançar as capacidades de bioimagem para o diagnóstico e a terapia do cancro. De facto, as estruturas G4, formações não canónicas do ADN ricas em guanina, desempenham um papel fundamental em processos como a estabilidade genómica, a regulação da telomerase e a expressão genética. A sua abundância nas células cancerígenas torna-as alvos atrativos para aplicações de diagnóstico e terapêuticas. Numa das tarefas indica alternativas moleculares aos ligandos usados na presentemente que apresentam limitações como a falta de seletividade.

É entre os projetos apresentados aquele que junta características de forte inovação, ciência fundamental e potencial aplicação numa área muito competitiva. Junta a sua experiência em fotoquímica e o seu papel no uso da técnica de FLIM neste projeto. Considero o projeto mais bem concebido e desta forma melhor classificado.

Globalmente considero que é a candidata que apresenta melhor CV e projeto para o concurso em questão.

Tânia Cova

A candidata Tânia Cova, que apresenta de forma detalhada o CV de acordo com requerido pelo Edital, apresenta um sólido CV, como Editora de um livro de um tema fortemente atual “Artificial Intelligence for DRUG PRODUCT LIFECYCLE APPLICATIONS”Elsevier-Academic Press, um contrato de estímulo ao emprego científico (CEEC), projetos como PI de Computação Avançada FCT e como membro de equipa em vários projetos financiados. Publicou 9 capítulos de livros e tem uma produção de 41 artigos científicos em revistas ISI, (maioritariamente Q1, algumas com alto IF). Várias comunicações orais (38) em congressos nacionais e internacionais. Num projeto na área de nanomateriais, que resultou numa patente internacional. Orientou e/ou coorientou três teses de doutoramento e quatro de mestrado, das quais resultaram quatro dissertações de mestrado em Química e Química Forense. Supervisionou nove estágios de licenciatura em Química e Química Medicinal para a obtenção do grau de licenciatura.

A candidata indica lecionação desde o ano de 2013-2019 (de forma não oficial) e desde 2020 lecionou 8 unidades curriculares no Departamento de Química da Universidade de Coimbra, abrangendo disciplinas como Química Geral das Licenciaturas em Bioquímica, Química, Química Medicinal, Física e Geologia, bem como unidades curriculares como Quimiometria, Reconhecimento de Padrões, Projeto Científico e Metodologias Experimentais em Química Forense em cursos de mestrado. A candidata é docente do Curso de Formação em Análise Estatística e Multivariada em R: Aplicações em Sistemas com Vários Componentes, que já teve 15 edições desde 2015. Contribuiu para a criação do curso, elaborando o programa, o material de apoio e de avaliação, bem como conteúdos multímédia.

Desenvolveu, ainda, recursos pedagógicos no âmbito do curso de formação "Análise Estatística e Multivariada em R: aplicações em sistemas com vários componentes", incluindo a criação do respetivo programa, textos de apoio, conteúdos multimédia e atividades de avaliação. Nos 5 trabalhos selecionados apresenta um artigo de revisão na *Frontiers in Chemistry* com País (antigo orientador), para além de dois artigos em que não é a primeira autora ou autora científica correspondente. A escolha indicada é justificada individualmente por cada trabalho e parece indicar para além da componente de diversificação dos trabalhos um critério de maior relevância (IF) da maioria dos trabalhos selecionados.

O projeto de Tania Cova propõe uma abordagem inovadora, integrando princípios geométricos avançados, química computacional e IA para desenvolver materiais macromoleculares sustentáveis para aplicações em remoção de nanoplasticos, administração precisa de medicamentos e preservação de alimentos. A ênfase na utilização da simetria, proporcionalidade e geometria fractal para conceber polímeros e nanoesponjas à base de ciclodextrina (CBPs) e estruturas MOFs de base biológica (bioMOFs) é particularmente interessante.

Globalmente verifica-se possuir forte competência indicadores densificados em todos os V.3.1- V.3.6., tal traduz uma forte contribuição e compromisso com todas as vertentes do CQC e DQ. Não há muitos candidatos com este perfil em diferentes concursos.

Como ponto menos forte verifica-se que ainda existe – em termos de publicação e áreas de investigação versadas, não necessariamente nos projetos- uma forte ligação com o seu orientador de Doutoramento.

Globalmente considero a candidata como tendo um CV e projeto fortemente adequados ao concurso apenas ficando atrás da primeira candidata essencialmente por uma relativamente menor classificação no plano/projeto científico.

Sandra Nunes

A candidata **Sandra Nunes**, que apresenta de forma detalhada o CV de acordo com requerido pelo Edital, tem um CV com experiência em subáreas científicas do concurso: Macromoléculas e Colóides.

Tendo iniciado e feito o seu doutoramento em termodinâmica, as suas áreas atuais de investigação centram-se mais na Química computacional com aplicações em macromoléculas. Autora de quase cinco dezenas de publicações, livro e capítulos de livro (todos onde a candidata Tânia Cova também é co-autora). Num dos capítulos de livro Chapter 14|Modelling and Simulation of Nanosystems for Delivering Drugs to the Brain é co-autora com Tânia F. G. G. Cova. Leciona desde várias UC desde 2012. Foi membro da equipa de vários projetos financiados e PI de 2 projetos de Computação Avançada FCT. Tem vasta experiência de lecionação. O plano de trabalho versa dois grandes objetivos de investigação, incluindo sistemas de administração de medicamentos e remoção de poluentes ambientais. A investigação centra-se em técnicas bem estabelecidas, parecendo de alguma forma carecer de elementos inovadores. O plano baseia-se na investigação que efetua o que, embora seja positivo pois permite estabelecer vias sólidas na sua investigação, sugere um potencial menor grau de inovação.

Globalmente é uma candidata com conhecimento e experiência nas subáreas a concurso: macromoléculas e coloides. Tem uma classificação menor que as anteriores candidatas essencialmente por um ligeiro menor peso na componente de qualidade do trabalho científico e do projeto científico.

Sara Martinho Almeida Pinto

Sara Pinto apresenta de forma detalhada o CV de acordo com requerido pelo Edital. Possui um extenso currículo com vários artigos ISI publicados em revistas internacionais, 8 como autora correspondente, com *ca.* de 910 citações dos trabalhos de que é autora. Aproximadamente metade do seu trabalho é publicado em revistas Q1, com a investigação centrada principalmente em macrociclos tetrapirrólicos e suas aplicações em terapia fotodinâmica, imagiologia médica e fluorescência NIR. Os seus trabalhos mais relevantes incluem compostos com absorção no NIR solúveis em água, metaloporfirina, num âmbito mais próximo da química medicinal. É coautora de um livro, dois capítulos de livros e proferiu palestras convidadas em conferências internacionais.

Participou em vários projetos financiados, tendo sido PI em três deles. Supervisiona ou supervisionou teses de doutoramento e teses de mestrado, e apresenta lecionação em disciplinas nos cursos de Química e Química Medicinal.

O projeto apresentado centra-se no campo da imagiologia molecular, particularmente no desenvolvimento de agentes de imagiologia multifuncionais que integram tanto a imagiologia por fluorescência (FI) como a tomografia por emissão de positrões (PET). A abordagem centra-se na síntese de macrociclos tetrapirrólicos, tais como bacterioclorinas e ftalocianinas, conjugados com péptidos ou anticorpos para aumentar a especificidade e a biocompatibilidade para aplicações na imagiologia médica. Sara Pinto propõe que o projeto possa contribuir para ultrapassar limitações dos actuais agentes de imagiologia, tais como a baixa especificidade, a fraca estabilidade e a insuficiente farmacocinética. A estratégia consiste no combinar da FI e a PET numa única plataforma, juntamente com a utilização de bioconjugação para identificar marcadores específicos de doenças. É um projeto que versa várias áreas, com foco em trabalhos que Sara Pinto já desenvolve, mas centrado na síntese de macrociclos tetrapirrólicos. Apesar de apresentar técnicas e metodologias no âmbito da fotoquímica o seu perfil e projeto saem um pouco fora do âmbito das subáreas a concurso. Ficou atrás das anteriores candidatas essencialmente pela área de investigação ser um pouco diferente das áreas a concurso.

Cecília Santos

Cecília Santos incide o seu CV na química macromolecular, com particular ênfase nas áreas de “drug delivery” e processos com CO₂supercrítico.

É autora/co-autora de mais de 4 dezenas de artigos, capítulos de livros e editou um livro e uma edição especial da *Pharmaceutics* (MDPI).

A sua investigação centra-se fundamentalmente nas interações moleculares, difusão e propriedades de transporte envolvendo sistemas de distribuição de fármacos, processamento de polímeros e captura de carbono. Liderou projetos de investigação e desenvolveu um laboratório de difusão supercrítica no Centro de Química de Coimbra. Com *ca.* de 750 citações, o seu trabalho centra-se maioritariamente nas áreas da termodinâmica e engenharia química, como é atestado pelas “Web of science Categories” onde mais publica: Thermodynamics, Chemistry Physical, Engineering Chemical.

A candidata Cecilia Santos orientou vários alunos de licenciatura, mestrado e doutoramento. Organizou workshops, participou em atividades de desenvolvimento profissional e desempenhou funções de avaliação de projetos de agências financeiras (estrangeiras). Foi PI em vários projetos de investigação.

O plano de investigação destaca-se pela utilização de dióxido de carbono supercrítico (scCO₂) como solvente amigo do ambiente para a regeneração de óleos lubrificantes residuais (WLO), alinhando com a necessidade global de processos químicos sustentáveis. O conceito de aplicação de CO₂ supercrítico para regeneração de óleos usados é inovador e baseia-se no conhecimento existente em extração de fluido supercrítico. No entanto, embora a ideia em si seja promissora, a novidade reside na forma como o método é adaptado para um processo mais limpo e eficiente. O trabalho proposto estende também a sua aplicabilidade a uma vasta gama de outros desafios macromoleculares, incluindo a extração de compostos bioativos e a formulação de fármacos. Ficou classificada a seguir às anteriores essencialmente por uma menor classificação da componente científica e curricular.

Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões

Licínia Justino, que apresenta de forma detalhada o CV de acordo com requerido pelo Edital, apresenta um CV que é fundamentalmente centrado em cálculos computacionais para interpretação de diferentes sistemas. É coautora de capítulos de livros e é autora/co-autora de mais de cinco dezenas de artigos ISI. Apresenta 50 comunicações, das quais 2 comunicações orais convidadas. De uma pesquisa no Web of science as suas categorias dominantes são: Química Física e Química Inorgânica Nuclear. Participou, como membro da equipa, em vários projetos financiados (FCT e PRR). Possui uma larga experiência de lecionação. Alguma experiência de supervisão traduzida na co-orientação de 1 aluno doutoramento, de 1 aluno de mestrado e coorientação (em curso) de 2 alunos, bem como de estágio de estudantes de licenciatura.

Nos trabalhos/ artigos secionados, apresenta 5 artigos desde 2009 a 2016 onde é sempre a primeira autora e autora correspondente. Primeiro com H. D. Burrows e M. L. Ramos e o último com Reva e Fausto. Incidem essencialmente na racionalização, por DFT, dos estudos espectroscópicos (com diferentes técnicas de análise espetroscópicas) de diferentes sistemas (desde complexos organometálicos a polímeros conjugados e moléculas isoladas). Justifica adequadamente a escolha dos 5 artigos de acordo com “contributions to the advancement of knowledge in the scientific area of Chemistry, subarea of Theoretical and Computational Chemistry or Molecular Spectroscopy or Thermodynamics.” e as principais novidades e conclusões dos mesmos. O plano de investigação de Licinia Justino centra-se em duas linhas de investigação principais que visam o desenvolvimento de soluções químicas inovadoras e sustentáveis para a reciclagem de CO₂ e o avanço da próxima geração de materiais fotoactivos. Na parte/linha 2 proposta, centra-se na criação de novos materiais fotoactivos baseados em metais de transição 3d (por exemplo, Mo, W, V, Mn), por contraponto com os metais de terras raras, tentando assim propiciar um fator de sustentabilidade no domínio da ciência dos materiais. As referências do trabalho são dadas em ficheiro à parte: References.pdf. A proposta de Licinia Justino demonstra alguma originalidade, particularmente através da aplicação de princípios de conceção orientados para a IA na catálise sustentável e na ciência dos materiais. Mas não se encontra totalmente alinhada com as subáreas a concurso. Ficou classificada a seguir às anteriores essencialmente por uma menor classificação da componente científica e curricular.

Luis Carlos Henriques Alves

O candidato Luis Carlos Henriques Alves apresenta de forma detalhada o CV de acordo com requerido pelo Edital, tem a sua investigação na área da ciência dos polímeros, com mais de 5 dezenas de artigos publicados em revistas internacionais. A sua investigação centra-se mais concretamente nas interações polímero/surfactante, dissolução de celulose e remediação de microplásticos, com implicações para a sustentabilidade ambiental e aplicações de biopolímeros. Luís Alves coordenou vários projectos de investigação, maioritariamente financiados pela indústria, e supervisiona (co-supervisiona) estudantes de doutoramento (em biopolímeros). É Editor-chefe da revista “Applied Rheology” (De Gruyter) e, entre outras, membro do corpo editorial das revistas “Polymers”(MDPI) e “Macromol” (MDPI). Participou em mais de 45 conferências internacionais. A sua categoria dominante da Web of Science é Ciência dos polímeros

O projeto científico proposto por Luís Alves centra-se na química macromolecular, supramolecular e de coloides. O projeto visa avançar na compreensão dos mecanismos moleculares com aplicações em química, biologia e ciência dos materiais. Apresenta o plano de uma forma muito geral fundamentando com base no facto de já liderar vários projectos, e teses de doutoramento, e uma proposta europeia sobre a valorização da lenhina. Indica neste plano que nos próximos cinco anos, planeia publicar sete artigos por ano em revistas de grande impacto, atrair pelo menos 750.000 euros em financiamento, supervisionar 4-5 estudantes de doutoramento e 8-10 estudantes de mestrado, e reforçar as colaborações nacionais e internacionais, particularmente com universidades na Suécia, Israel e Portugal. As colaborações centrar-se-ão em áreas como a espetroscopia NMR, filmes de biopolímeros, soluções de celulose e “ecotoxicidade” de sistemas poliméricos. Ficou atrás dos anteriores candidatos(as) essencialmente pelo projeto ter sido classificado com menor impacto.

Ana Clara Beltran Rodrigues

A candidata Ana Clara Beltran Rodrigues apresenta um CV que não cumpre com o requisito do Edital que requer apresente o seu CV de forma a responder separadamente a cada um dos critérios enunciados no ponto V. e respetivos subpontos.

Ana Clara Rodrigues tem o seu CV no campo da fotoquímica/fotofísica, com uma especial ênfase nas propriedades de luminescência de sistemas orgânicos e poliméricos. A sua investigação centra-se em domínios emergentes como a emissão induzida por agregação, a absorção de dois fotões e as suas aplicações em energia e investigação biomédica.

Rodrigues publicou ca. de duas dezenas de artigos. Apresentou ou contribuiu para oito conferências internacionais e teve um papel ativo em vários projetos.

Apresenta orientação de alunos de licenciatura.

O projeto de investigação de Ana Clara Rodrigues centra-se no desenvolvimento de rotores luminescentes para soluções energéticas sustentáveis, nomeadamente através da sua aplicação na captação de energia solar. O projeto está estruturado em torno de três WP, cada um visando explorar diferentes aspectos dos sistemas moleculares luminescentes. É um projeto bem conseguido na linha do que tem efetuado e com uma estruturação bem conseguida. Ficou atrás dos diferentes candidatos por um balanço entre os diferentes critérios.

Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho

O candidato Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho não apresenta o CV de acordo com requerido pelo Edital. Paulo Martinho tem as suas contribuições científicas centradas nos domínios do magnetismo molecular, ciência dos materiais e catálise, com mais de 40 publicações em ISI com ca. de 690 citações. É primeiro autor em 11 artigos e autor correspondente em 20. As principais contribuições incluem-se na fotorredução do CO₂ utilizando complexos de rénio(I), estudos de dinâmica de “spin crossover” e de integração de sistemas moleculares em nanomateriais.

Supervisionou ou co-supervisionou ca. 30 estudantes de mestrado, investigadores juniores e um estudante de doutoramento. Consegiu financiamento para o seu grupo investigação, incluindo como PI do projeto FCT grant (PTDC-QEQ-QIN-3414-2014,) em magnetismo molecular. Foi também editor convidado de vários números especiais da RSC Advances e de outras revistas, membro do conselho editorial da Frontiers in Chemistry e revisor de várias revistas.

Na web of science a categoria onde mais publica é na Química Inorgânica Nuclear.

Apesar de um muito bom CV, a área de atuação científica do candidato é claramente diferente das subáreas a concurso.

O projeto de investigação proposto, envolve três linhas de investigação distintas mas relacionadas, cada uma delas explorando áreas em ciência dos materiais, catálise e magnetismo molecular. Uma 1^a linha de investigação em Materiais Magnéticos Moleculares Ativados por Luz com Efeitos de “Fotossaliência” e “Crossover de Spin”

Segunda linha de investigação: fotocatálise para a conversão de substratos orgânicos em derivados do ácido 2-arylpropiónico e uma

Terceira linha de investigação: Aproveitamento do magnetismo molecular para catálise de fotorredução do CO₂.

O projeto é ambicioso, mas algo desalinhado com o lugar a concurso e as áreas que o CQC cultiva. Ficou atrás dos diferentes candidatos por um balanço entre os diferentes critérios.

Luis Duarte

O Candidato Luís Duarte apresenta um CV que não cumpre com o requisito do Edital que requer apresente o seu CV de forma a responder separadamente a cada um dos critérios enunciados no ponto V. e respetivos subpontos. Luis Duarte possui publicado 1 capítulo de livro(1 chapter in “Semiconducting Polymers Synthesis and Photophysical Properties” (Academic Press, 2020)), 39 artigos, 1 patente. De uma pesquisa no Web of science as suas categorias dominantes são: Química Física, Ciência dos Materiais Multidisciplinar e Engenharia Química. Nos 5 trabalhos selecionados, indica de forma individual a sua contribuição no trabalho efetuado. No entanto, não é primeiro autor ou autor correspondente na maioria dos mesmos. Participou em projectos incluindo um projeto Marie Skłodowska-Curie Actions centrado em OLEDs de inspiração biológica. Indica a supervisão de três estudantes de doutoramento e dois pós-doutorados durante o seu período de pós-doutoramento no ICIQ, mas não é clara a sua contribuição. A proposta de plano de investigação de Luis Duarte centra-se na melhoria da conversão de energia solar em energia eléctrica e iluminação de estado sólido através do desenvolvimento de complexos fotossintéticos artificiais (APCs) integrados em dispositivos fotónicos. Inspirado nos sistemas fotossintéticos naturais, o projeto visa incorporar complexos multi-cromóforo-proteína como componentes inovadores em células solares sensibilizadas por corantes (DSSCs) e LEDs orgânicos (OLEDs). De alguma forma tira partido dos temas de investigação que tem estado a desenvolver em Espanha como pós-doc. A metodologia de trabalho proposta integra uma série de técnicas fotofísicas avançadas, incluindo absorção transiente ultra-rápida e espetroscopia de emissão resolvida no tempo, de forma a estudar os estados excitados e otimizar a conceção de APC. Tem um foco em novos cromóforos como são as díadas de Porfirina-Squarena (P-SQs) e APCs com momentos de dipolo variáveis, o que aparenta ser uma via inovadora para a criação de dispositivos optoelectrónicos sustentáveis. É claramente um projeto dentro da área e subárea (fotoquímica) a concurso.

Ficou atrás dos diferentes candidatos por um balanço entre os diferentes critérios.

Patrícia de Jesus Pinto Alves

Patrícia de Jesus Pinto Alves, apresenta de forma detalhada o CV mais ou menos de acordo com requerido pelo Edital. Patrícia de Jesus Pinto Alves apresenta-se com várias publicações ISI em vários domínios, incluindo ciência dos materiais, engenharia química e bioquímica, e ca. de 2100 citações. O seu trabalho centra-se fundamentalmente na síntese e modificação da superfície de materiais para aplicações em dispositivos biomédicos, administração de medicamentos e tecnologias sustentáveis. Contribuições que salienta sistemas de administração de fármacos reactivos a estímulos e resinas epoxídicas de base biológica para adesivos estruturais.

Está ou esteve envolvida em 14 projectos de investigação, incluindo colaborações nacionais e internacionais. Co-orientou 4 alunos de doutoramento, 25 alunos de mestrado e vários alunos de licenciatura. Participa ativamente em júris académicos e apresentou várias 58 comunicações em conferências internacionais.

O seu papel em projectos, embora não especificamente indicado como PI, implica uma contribuição importante. Em termos de publicações, a informação providenciada não indica se foi autora correspondente apenas a negrito o seu nome. Dos 5 artigos selecionados é autora correspondente em dois deles (revistas MDPI).

O projeto científico proposto por Patrícia de Jesus Pinto Alves tem 8 páginas, apresentando uma abordagem para a exploração de materiais poliméricos baseados em polissacarídeos para aplicações de administração de medicamentos e engenharia de tecidos. Indica a integração de lipossomas e hidrogéis injetáveis como sistemas de resposta dupla, de acordo com a área de expertise da candidata. Ficou atrás dos diferentes candidatos por um balanço entre os diferentes critérios.

João Pedro Caria Vareda

O Candidato João Pedro Vareda apresenta um CV que não cumpre com o requisito do Edital que requer apresente o seu CV de forma a responder separadamente a cada um dos critérios enunciados no ponto V. e respetivos subpontos.

João Pedro Vareda é um jovem investigador com ca. de duas dezenas publicações indexadas; destas 16 como primeiro autor e 5 como autor correspondente, com mais de 1.200 citações.

O seu trabalho atual centra-se no desenvolvimento de aerogéis à base de biopolímeros para aplicações ambientais e armazenamento de energia, a par de projetos em curso relacionados com biopolímeros para “gene delivery”. Tem ca. de 20 comunicações orais e posters, incluindo o prémio de melhor apresentação oral na Coimbra Aerogel Training School em 2019. João Vareda indicar orientar uma tese de mestrado e tem estado envolvido no apoio ao ensino de cursos laboratoriais e estágios. Tem participado em actividades de divulgação foi revisor em várias revistas científicas. A sua investigação mereceu reconhecimento tendo ganho prémios, incluindo as da Universidade de Coimbra/Santander, e FCG. O plano de investigação que João Pedro Vareda apresenta incide sobre o desenvolvimento de aerogéis compósitos de sílica-polímero para funcionarem como electrólitos sólidos (SEs) para supercapacitores eléctricos de dupla camada (EDLCs), de modo a satisfazer a procura de dispositivos de armazenamento de energia. O plano encontra-se bem estruturado e aborda desafios em matéria de armazenamento de energia, como a melhoria da condutividade iónica, da resistência mecânica e da reciclagem. Ficou classificado atrás dos anteriores candidatos(as) por um balanço entre os diferentes critérios.

Otavio Augusto Chaves

O candidato Otávio Chaves não apresenta o CV de acordo com requerido pelo Edital. Otávio Chaves possui um doutoramento em Biologia Celular e Molecular; encontra-se presentemente a realizar um segundo doutoramento na Universidade de Coimbra. Otávio Chaves é autor/co-autor de mais de uma centena publicações em revistas indexadas, particularmente nas áreas de síntese de fármacos e interações macromoléculas-fármacos. Alguma da sua investigação mais recente inclui estudos sobre as interações entre os corantes alimentares e a albumina humana.

Indica ter contribuido, como co-orientador, na supervisão de alunos de mestrado. Não indica funções de lecionação. Apesar de ser um investigador muito promissor, ainda se encontra numa fase de formação especializada em química como atesta o facto de se encontrar a efetuar o doutoramento em química. A sua categorias da Web of Science com maior número de publicações é Bioquímica Biologia Molecular.

O plano de investigação de Otávio Augusto Chaves, “O impacto dos estados hiperglicémicos na biodisponibilidade e eficácia dos fármacos anti-HIV clinicamente aprovados” visa explorar a relação entre estados hiperglicémicos (diabetes e resistência à insulina) e a farmacocinética de medicamentos anti-retrovirais utilizados no tratamento de pessoas vivendo com HIV (PVHIV). O projeto pretende investigar a forma como os níveis elevados de glicose no sangue influenciam a ligação e o transporte destes medicamentos pela albumina do soro humano (HSA), uma proteína-chave responsável pelo transporte de medicamentos na corrente sanguínea. Um projeto mais na área da Química Medicinal. Ficou atrás dos diferentes candidatos(as) por um balanço entre os diferentes critérios.

Raja Sebastian

O candidato Raja Sebastian não apresenta o CV de acordo com requerido pelo Edital. Raja Sebastian contribuiu para a química orgânica e engenharia química através de 28 publicações em revistas de alto impacto, possuindo ca. de 500 citações, sendo autor correspondente de cinco artigos, em química orgânica (síntese) e nanomateriais, incluindo sistemas baseados em carbono e catálise para conversão de CO₂. As principais áreas científicas onde publica, são de acordo com o Web of Science: Química Orgânica e Engenharia Química. Possui apresentações em ca. de 17 conferências nacionais e internacionais.

Raja supervisionou (ou co-supervisionou) ca. de duas dezenas de estudantes de mestrado e 8 de licenciatura e indica ter integrado projectos na Índia, Brasil e Polónia. Contribui como revisor para diversas revistas internacionais e foi membro de diferentes comités em eventos científicos relacionados com as áreas que cultiva.

O plano de investigação científica que apresenta descreve um projeto que visa o desenvolvimento de nanocristais de celulose (CNC) com absorção no infravermelho próximo para utilização em biossensores e bioimagiologia, em particular para a deteção de biotóis como a cisteína, a homocisteína e o glutatião em células vivas. Apesar do projeto se poder enquadrar na subáreas a concurso, o seu CV é maioritariamente centrado na Química Orgânica.

Ficou atrás dos diferentes candidatos(as) por um balanço entre os diferentes critérios.

Tahir Muhamood

O candidato Tahir Muhamood, não apresenta o CV de acordo com requerido pelo Edital. Tahir Muhamood destaca-se por ser autor e coautor de 10 livros sobre diversos temas, incluindo "Análise por Cromatografia Gasosa e Espectrometria de Massa de *Prunus Dulcis*", "Deposição Eletrolítica de Níquel e Cobre", "Benzotriazóis e Benzimidazóis", e "Química do Orto-aminoanisole", que foram traduzidos para várias línguas, como Português, Italiano, Espanhol, Francês e Alemão. São, no entanto, pouco relacionados com as subáreas a concurso. Na sua produção científica, Tahir publicou vários artigos ISI, com perto de 1000 citações. Em termos de serviços editoriais e profissionais, foi Editor Associado da revista *Frontiers in Environmental Chemistry* e Editor Convidado em várias edições especiais, incluindo temas sobre fotocatálise e nanotecnologia. Tahir indica ter experiência docente na Nanjing Forestry University, China, onde lecionou várias disciplinas, como Química dos Materiais e Química Inorgânica, e supervisionou diversos alunos de Mestrado e Doutoramento. Recebeu vários prémios, incluindo o de Melhor Investigador do Ano de 2011 pela Dunncliff Chemical Society. No projeto de investigação propõe o desenvolvimento de nanopartículas heteroestruturadas (HNPs) de carbonetos-nitretos de molibdénio derivados de MOF (MOCs-MONs) para dois fins: melhorar a separação global da água para a produção de energia e degradar os poluentes emergentes da água, procurando desta forma dar resposta a preocupações ambientais relacionadas com os recursos energéticos não renováveis e a contaminação da água. É um projeto mais centrado na foto-electrocatalise e degradação de poluentes. Apesar de interessante o seu carácter de inovação é relativamente limitado. Apesar do projeto focar área de fotocatálise, o seu perfil encontra-se relativamente fora do âmbito das subáreas a concurso. Ficou atrás dos diferentes candidatos por um balanço entre os diferentes critérios.

Ivanka Jarak

A candidata Ivanka Jarak apresenta um CV que não cumpre com o requisito do Edital que requer apresente o seu CV de forma a responder separadamente a cada um dos critérios enunciados no ponto V. e respetivos subpontos. Os domínios científicos de Ivanka Jarak tem-se centrado nos sistemas de administração de fármacos, em particular na terapia do cancro. O seu trabalho abrangeu desde compostos heterocíclicos com propriedades antitumorais até nanomateriais para sistemas de co-entrega de genes e fármacos. Posui mais de 9 dezenas dos quais cerca de setenta em revistas Q1. Jarak é autora de um livro e de cinco capítulos de livros. Indica ter efetuado 23 apresentações orais, 18 atas de conferências e 55 apresentações em forma de poster. Jarak indica ter supervisionado vários estudantes de mestrado. As suas categorias principais da web of science são: Biochemistry Molecular Biology; Pharmacology Pharmacy. O plano de investigação proposto aborda os desafios de melhorar os sistemas de distribuição de medicamentos através do desenvolvimento de formulações micelares biomiméticas, incorporando vesículas de membrana de células cancerígenas (CMVs) em micelas poliméricas. A proposta apresenta concentra-se numa estratégia biomimética "top-down", que pretende mimetizar a membrana celular e tem potencial para direcionamento e absorção superiores relativamente às abordagens tradicionais existentes de "bottom-up". É um projeto que melhor se enquadra numa química biológica. No entanto, dificilmente se enquadra o seu CV e o seu projeto nas subáreas a concurso para o CQC.

Ficou atrás dos diferentes candidatos por um balanço entre os diferentes critérios.

João Sérgio Seixas de Melo
Prof. Associado da Universidade de Coimbra

Assinado por: **João Sérgio Seixas de Melo**
Num. de Identificação: 07734940
Data: 2024.12.20 17:42:35 +0000



Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, na área de Química, subárea de Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica, do Departamento de Química da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 13 de junho de 2024

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

Nome candidato	do	QT (40%)	QP (25%)	EF (5%)	CP (10%)	PG (5%)	SC (15%)	Classificação intercalar
Ana Beltran Rodrigues	Clara	65.00	70.00	80.00	64.50	55.00	40.00	62.7
Cecilia Alves dos Santos	Isabel Ventura	80.00	55.00	80.00	75.00	70.00	80.00	72.8
Ivana Jarak		82.50	80.00	70.00	61.00	40.00	40.00	70.6
João Vareda	Pedro Caria	68.10	55.00	50.00	40.00	40.00	40.00	55.5
Licínia Lurdes Justino	de Gomes Simões	75.00	80.00	90.00	86.00	75.00	54.00	75.0
Luís Henriques Alves	Carlos	85.00	65.00	75.00	70.00	70.00	69.30	74.9
Luis Duarte		70.00	70.00	70.00	67.50	55.00	48.00	65.7
Otavio Chaves	Augusto	82.50	85.00	70.00	68.50	60.00	54.00	75.7
Patrícia Pinto Alves	de Jesus	81.30	40.00	70.00	57.50	70.00	40.00	61.3
Paulo Barradas Pereira	Nuno Martinho	73.80	65.00	70.00	78.00	70.00	40.00	66.6

RAJA SEBASTIAN	40.00	55.00	70.00	40.00	40.00	40.00	45.2
Sandra Cristina Cruz Nunes	73.80	75.00	90.00	86.50	70.00	68.30	75.2
Sara Pinto	77.50	70.00	85.00	90.00	75.00	70.70	76.1
TAHIR MUHMOOD	72.50	40.00	70.00	64.00	60.00	40.00	57.9
Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova	75.60	85.00	80.00	85.00	70.00	63.00	76.9
Telma Sofia Martins Costa	73.80	95.00	85.00	79.50	65.00	40.00	74.7

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 40% + QP 25% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC 15%.

Apreciação qualitativa intercalar

Em documento anexo.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>AC (100%)</i>	<i>Mérito Absoluto</i>
Ana Clara Beltran Rodrigues	62.7	Aprovado
Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos	72.8	Aprovado
Ivana Jarak	70.6	Aprovado
João Pedro Caria Vareda	55.5	Aprovado
Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões	75.0	Aprovado
Luís Carlos Henriques Alves	74.9	Aprovado
Luis Duarte	65.7	Aprovado
Otavio Augusto Chaves	75.7	Aprovado
Patrícia de Jesus Pinto Alves	61.3	Aprovado
Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho	66.6	Aprovado
RAJA SEBASTIAN	45.2	Aprovado

Sandra Cristina Cruz Nunes	75.2	Aprovado
Sara Pinto	76.1	Aprovado
TAHIR MUHMOOD	57.9	Aprovado
Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova	76.9	Aprovado
Telma Sofia Martins Costa	74.7	Aprovado

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos candidatos

Considero, tendo em conta os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação indicados no ponto IV.2. do Edital, não ponderados quantitativamente, que todos os candidatos a concurso reúnem os requisitos para serem aprovados em mérito absoluto.

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova
2	Sara Pinto
3	Otavio Augusto Chaves
4	Sandra Cristina Cruz Nunes
5	Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões
6	Luís Carlos Henriques Alves
7	Telma Sofia Martins Costa
8	Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
9	Ivana Jarak
10	Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
11	Luis Duarte
12	Ana Clara Beltran Rodrigues
13	Patrícia de Jesus Pinto Alves
14	TAHIR MUHMOOD
15	João Pedro Caria Vareda
16	RAJA SEBASTIAN

**Fundamentação da ordenação dos candidatos
ao concurso internacional para o lugar de investigador auxiliar em
Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica
no Departamento de Química da Universidade de Coimbra**

A análise dos documentos apresentados pelos candidatos admitidos foi precedida por uma verificação na base de dados da Web of Science de parâmetros relacionados com o mérito absoluto, nomeadamente do índice-h, bem com outros parâmetros relevantes como o número de citações excluindo auto-citações, e o número de artigos publicados desde 2009 e, de entre estes, o número de artigos publicados em revistas da empresa MDPI. Esta empresa tem sido apontada como utilizando práticas que não garantem a qualidade científica de todos os artigos publicados pelas suas revistas. A tabela seguinte sumaria os resultados obtidos usando o número de ORCID de cada candidato. A recolha de dados foi feita na mesma data para todos os candidatos: 7 de novembro de 2024. O Edital determinava que só não seriam aprovados em Mérito Absoluto os candidatos com índice h inferior a 10 de acordo com a Web of Science. Todos os candidatos admitidos têm um índice h igual ou superior a 10 e são aprovados por mérito absoluto.

	ORCID	h-index	citações sem autocitações	highly cited	artigos e reviews desde 2019	MDPI desde 2019
Ana Clara Beltran Rodrigues	0000-0002-5128-0204	10	236	0	14	0
Cecilia Isabel Alves Ventura Santos	0000-0002-0938-523X	15	631	0	8	5
Ivana Jarak	0000-0002-0129-4114	23	1286	0	40	16
João Pedro Vareda	0000-0002-1025-3488	15	1150	2	13	6
Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões	0000-0002-8338-6441	18	570	0	13	3
Luís Carlos Henriques Alves	0000-0003-4447-5107	20	1322	0	32	16
Luís Gustavo Teixeira Alves Duarte	0000-0001-5146-2166	13	458	0	31	1
Otavio Augusto Chaves	0000-0001-6211-7659	22	944	2	81	18
Patrícia de Jesus Pinto Alves	0000-0002-8943-8329	21	1877	0	30	10
Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho	0000-0003-2552-6263	14	584	0	17	5
Raja Sebastian	0000-0003-4648-5624	13	369	0	8	0
Sandra Cristina Cruz Nunes	0000-0002-3060-5719	15	725	0	12	1
Sara Martinho Almeida Pinto	0000-0003-3817-1182	19	758	0	13	3
Tahir Muhmood	0000-0002-7441-1617	19	1077	1	32	3
Tânia Firmino Guerra Guerreiro da Cova	0000-0002-2840-6091	15	674	0	13	3
Telma Sofia Martins Costa	0000-0002-5342-3635	16	593	1	8	2

De seguida apresenta-se a análise detalhada do currículo e plano de carreira de cada um destes candidatos. Os 7 melhores candidatos atingem classificações muito próximas entre si, estando todos entre valores de 74,7 e 76,9 numa escala de 0 a 100. Estes 7 candidatos têm mérito científico, experiência profissional, e participação em atividades letivas adequadas para o exercício com distinção das funções de Investigador Auxiliar no Departamento de Química da Universidade de Coimbra. Por virtude da natureza deste concurso, é necessário ordenar estes candidatos. Essa ordenação é apresentada e justificada de seguida, do mais pontuado para o menos pontuado acima do patamar de mérito absoluto. Os comentários relativos a estes candidatos são apresentados no contexto desta ordenação e servem apenas para distinguir os candidatos, e não devem ser entendidos como o desmerecimento do seu currículo, que em todos estes 7 casos é notável e foi muito apreciado.

1. Tânia Cova doutorou- se em Química Macromolecular em 2018, fez pós-doutoramentos no Departamento de Química da UC entre 2019 e 2020, data em que iniciou funções como Investigadora (CEEC) nessa instituição. O seu percurso situou-se sempre muito próximo das áreas do concurso, pelo que lhe é atribuída a classificação MUITO BOM/EXCELENTE na experiência e formação profissional.

Tem bom um índice-h e é autora correspondente de 2 dos 5 artigos selecionados. Tem um bom número de citações e apresentou 3 comunicações orais no estrangeiro, tendo publicado 6 artigos não-MDPI desde 2019. Colaborou em muitos projetos, e liderou 3 projetos de computação de financiamento modesto. Assim, é-lhe é atribuída a classificação de MUITO BOM no desempenho científico.

Completou a orientação de 5 mestrados. Sob o título “Orientação de teses de estudantes do ensino superior Doutoramento:” lista 4 estudantes de doutoramento, mas só parece ser co-orientadora de um deles. O seu percurso de lecionação no Departamento de Química da UC começou em 2019 e tem muito boas avaliações por parte dos seus alunos.

Não são identificadas atividades de gestão significativas, embora tenha múltiplas colaborações, pelo que se atribui a classificação de BOM nesta vertente.

É co-inventora de um pedido de patente internacional, mas não são apresentados serviços relevantes à sociedade, pelo que se atribui a classificação de SUFICIENTE.

O seu projeto versa a otimização de carboidratos para captura de nanoplasticos, entrega de fármacos e utilização de geometrias fractais para estabilizar compostos, tendo em comum a Química Computacional. Os objetos de estudo situam-se dentro das subáreas abertas a concurso, e os métodos utilizados são os da subárea da Química Computacional. A metodologia é muito interessante e está apresentada com detalhe. Porém, quando passa para a etapa de validação, parece desligar-se do trabalho. Classificação MUITO BOM.

2. Sara Pinto doutorou-se em Química Macromolecular em 2012, fez pós-doutoramentos no Departamento de Química da UC entre 2013 e 2019, data em que iniciou funções como Investigadora (DL-57) nessa instituição. O seu longo percurso situou-se sempre próximo das áreas do concurso, mas mais centrado em síntese orgânica, pelo que lhe é atribuída a classificação MUITO BOM na experiência e formação profissional.

Tem um índice-h muito bom e é autor correspondente de 2 dos 5 artigos selecionados. Tem também um bom número de citações e apresentou duas comunicações orais no estrangeiro, tendo publicado 10 artigos não-MDPI desde 2019. É autora correspondente de 2 dos 5 artigos selecionados. Colaborou em muitos projetos, mas não liderou nenhum. Assim, é-lhe é atribuída a classificação de MUITO BOM no desempenho científico.

Nas tarefas de gestão destaca-se a coordenação nacional das olimpíadas de Química e a participação na Comissão Científica do Departamento de Química, pelo que lhe é atribuída uma classificação de MUITO BOM nesta vertente.

Foi orientadora de 7 mestrados concluídos e é orientadora de dois doutoramentos em curso. Demonstra um longo percurso de lecionação no Departamento de Química da UC e muito boas avaliações por parte dos seus alunos. É-lhe atribuída uma classificação MUITO BOM/EXCELENTE nas atividades de orientação e letivas.

Prestou alguns serviços à indústria e tem duas patentes submetidas, pelo que se atribui a classificação de BOM/MUITO BOM nesta vertente.

O seu projeto visa o desenvolvimento de agentes de contraste para imagiologia médica usando macrociclos tetrapirrólicos (bacterioclorinas, ftalocianinas) e sua conjugação com peptídeos e anticorpos. A centralidade deste projeto é na síntese química, e não se sobrepõe inteiramente com as áreas abertas a concurso. As metodologias e os objetivos são claramente identificados e têm uma estrutura própria de um projeto de investigação. Os trabalhos são relacionados com as infraestruturas do CQC. Classificação BOM.

A candidata **Tânia Cova** é colocada à frente da candidata **Sara Pinto** essencialmente porque o seu trabalho tem sido mais centralizado nas subáreas a concurso: Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica.

3. Otávio Chaves doutorou-se em Biologia Celular e Molecular pelo Instituto Oswaldo Cruz (Brasil) em 2022 e está inscrito no Departamento de Química da Universidade de Coimbra para realizar um segundo doutoramento, este em Fotoquímica, que é uma das subáreas do concurso. No seu percurso, trabalhou para um instituto de investigação e lecionou na Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro. É ainda um percurso profissional curto pelo que lhe é atribuída a classificação de BOM na experiência e formação profissional.

Tem um índice h particularmente elevado para um jovem investigador e publicou um número excepcional de artigos não-MDPI desde 2019: 63 artigos! É autor correspondente de 4 dos 5 artigos selecionados. Porém, embora colabore em vários projetos, não é PI de nenhum, pelo que lhe é atribuída a classificação de MUITO BOM no desempenho científico.

É co-supervisor de várias teses de mestrado, mas nenhuma de doutoramento, e tem uma experiência letiva limitada, pelo que é atribuída a classificação de BOM nas atividades de orientação e letivas.

Não são identificadas atividades de gestão significativas, embora tenha múltiplas colaborações, pelo que se atribui a classificação de BOM nesta vertente.

As prestações de serviços realizadas foram feitas no contexto do instituto em que trabalhou e não é identificada propriedade intelectual, pelo que se atribui a classificação de SUFICIENTE.

O seu projeto é apresentado como um verdadeiro projeto de investigação, organizado em tarefas estruturadas e sequenciais, onde são descritos os objetivos e as metodologias. Este projeto centra-se no estudo do efeito da glicação da albumina na farmacocinética de antivirais, com relevância no tratamento de HIV. Inclui uma primeira parte computacional para melhor definição do sistema, segue-se um estudo experimental de ligação de antivirais a albuminas e, finalmente, uma componente *in vivo*. Todas as componentes estão associadas à unidade de acolhimento, CQC. Classificação MUITO BOM.

A candidata **Sara Pinto** é colocada à frente do candidato **Otávio Chaves** por ter um currículo mais equilibrado, com mais experiência, mais tarefas de gestão e mais orientações, embora o candidato Otávio Chaves ter uma produtividade científica impressionante.

4. Sandra Nunes doutorou-se em Termodinâmica Química em 2008, fez 3 pós-doutoramentos no Departamento de Química da UC, onde agora trabalha como Investigadora (DL-57). O seu longo percurso nem sempre se situou dentro das áreas do concurso, pelo que lhe é atribuída a classificação de MUITO BOM/EXCELENTE na experiência e formação profissional.

Tem um índice h relativamente modesto e um número de citações razoável para a sua carreira científica, tendo publicado 11 artigos não-MDPI desde 2019. É autora correspondente de 2 dos 5 artigos selecionados. Identifica-se a apresentação de quatro comunicações orais no estrangeiro. Colaborou em muitos projetos e é PI de dois projetos de tempo de cálculo, pelo que lhe é atribuída a classificação de BOM/MUITO BOM no desempenho científico.

Foi orientadora de 5 mestrados concluídos. Demonstra um longo percurso de lecionação no Departamento de Química da UC e excelentes avaliações por parte dos seus alunos. É-lhe atribuída uma classificação MUITO BOM/EXCELENTE nas atividades de orientação e letivas.

Não são identificadas atividades de gestão significativas, embora tenha múltiplas colaborações, pelo que se atribui a classificação de BOM nesta vertente.

É co-inventora de uma patente internacional, mas não se identificam outras tarefas de prestação de serviços à comunidade, pelo que se atribui a classificação de BOM nesta vertente.

O seu projeto centra-se no estudo de polielectrólitos usando métodos computacionais. Embora o objeto de estudo se situe dentro das subáreas abertas a concurso, os métodos utilizados são os da subárea da Química Computacional. Escasseiam detalhes para poder apreciar os métodos utilizados e. sua relevância. Por exemplo, refere que “serão ainda explorados sistemas de *drug delivery* capazes de penetrar e desintegrar biofilmes”, mas não refere que sistemas são estes e como serão explorados. Classificação: BOM/MUITO BOM.

O candidato **Otávio Chaves** é colocado à frente da candidata **Sandra Nunes** por ter uma produtividade científica impressionante, embora a candidata Sandra Nunes tenha mais experiência e melhor prestação letiva.

5. Licínia Justino doutorou-se em Espectroscopia Molecular em 2007, fez 3 pós-doutoramentos no Departamento de Química da UC, onde agora trabalha como Investigadora (DL-57). O seu longo percurso nem sempre se situou dentro das áreas do concurso, pelo que lhe é atribuída a classificação de MUITO BOM/EXCELENTE na experiência e formação profissional.

Tem um bom índice-h bom e é autora correspondente de 4 dos 5 artigos selecionados. Porém, tem relativamente poucas citações e não são identificadas apresentações orais no estrangeiro. Publicou 10 artigos não-MDPI desde 2019. Participou em muitos projetos de investigação mas não liderou nenhum, embora tenha ficado perto disso. Assim, é-lhe atribuída a classificação de BOM/MUITO BOM no desempenho científico

É co-supervisora de um estudante de doutoramento, e foi co-supervisora de 2 mestrados completos. Demonstra um longo percurso de lecionação no Departamento de Química da UC e excelentes avaliações por parte dos seus alunos. É-lhe atribuída uma classificação MUITO BOM/EXCELENTE nas atividades de orientação e letivas.

Não se identificam participações em órgãos de gestão de relevo, embora tenha múltiplas colaborações, pelo que se atribui a classificação de BOM nesta vertente.

Participou em vários projetos com a indústria, mas não está associada à criação de propriedade intelectual, pelo que se atribui a classificação de SUFICIENTE na prestação de serviços à comunidade.

O primeiro objetivo do seu projeto consiste no desenvolvimento de catalisadores homogéneos baseados em metais abundantes para hidrogenar CO₂. O tema é interessante e relevante, baseia-se em métodos computacionais, numa colaboração com o grupo de Química Orgânica do CQC e em técnicas de espectroscopia. O segundo objetivo relaciona-se com complexos metálicos foto-ativos. Não são claras quais seriam as funcionalidades desses materiais, para além de terem estados excitados com tempos de vida mais longos, e o trabalho proposto é essencialmente computacional. Este projeto está numa área mais próxima da Química Computacional do que das macromoléculas, ou colóides, ou fotoquímica. Há o cuidado de relacionar o trabalho com as condições da instituição de acolhimento. O texto do projeto não contém as referências. Classificação MUITO BOM.

A candidata **Sandra Nunes** é colocada à frente da candidata **Licínia Justino** apesar da semelhança entre os seus currículos, por ter mais contributos na área da transferência do conhecimento.

6. Luís Alves doutorou-se em Química Macromolecular em 2015, fez um pós-doutoramento no Departamento de Química seguido de um pós-doutoramento no Departamento de Engenharia Química da UC, onde é Investigador Auxiliar (CEEC). Os seus interesses têm evoluído da área da Química para a da Engenharia Química, nomeadamente com 74% dos seus trabalhos dos últimos 3 anos dedicados a aplicações tecnológicas da celulose. Este afastamento da área da Química é evidente nos projetos em que se identifica como PI, HAPPYBREAD e AIBread, cujos conteúdos não têm relação com as áreas científicas postas a concurso. Aliás, a sua identificação como PI do projeto HAPPYBREAD é ilógica pois este é um projeto liderado por uma empresa, em que a UC é copromotora e o PI do projeto tem que ser da empresa promotora. Assim, é-lhe atribuída a classificação de BOM/MUITO BOM na experiência e formação profissional.

Tem um índice-h muito bom e é autor correspondente de 4 dos 5 artigos selecionados. Tem também um número elevado de citações, mas não são identificadas apresentações orais no estrangeiro. Publicou 16 artigos não-MDPI desde 2019. Como acima se referiu, é PI de apenas um projeto (AIBread) que não se inclui na área do concurso. Assim, é-lhe atribuída a classificação de MUITO BOM/EXCELENTE no desempenho científico.

Na orientação de estudantes de doutoramento, indica que foi supervisor de Anabela Simões Casaleiro, com a referência da bolsa #SFRH/BD/94673/2013, que concluiu o doutoramento em Biologia na Universidade de Aveiro em 2022. Esta referência remete para o concurso de bolsas de doutoramento da FCT em 2013. Nessa data Luís Alves era estudante de doutoramento na UC. O doutoramento de Solange Sá Magalhães é na área da Engenharia Química. Orientou também vários estudantes de mestrado que, sem ter sido feita uma verificação sistemática, parecem ser predominantemente da área da Engenharia Química. De acordo com o ponto V.2.1 do Edital, a apreciação dos candidatos deve incidir na área científica (Química) para a qual é aberto o concurso.

Não é o caso destas orientações nem das aulas que lecionou, pelo que é atribuída a classificação de BOM nas atividades de orientação e letivas.

Não se identificam participações em órgãos de gestão de relevo, pelo que se atribui a classificação de BOM nesta vertente. Apresenta uma lista muito boa de colaborações com a indústria, mas apenas apresenta duas patentes nacionais que nunca passaram à fase internacional. Assim, atribui a classificação de BOM na prestação de serviços à comunidade.

A primeira parte do projeto científico é um autoelogio que não tem nada de científico. De seguida apresenta 4 temas: (i) estudos de interação entre polímeros e tensioativos por RMN, (ii) encapsulação de enzimas com polímeros derivados da celulose, (iii) encapsulação de compostos “ativos”, e (iv) derivados de celulose/lignina. Em nenhum caso se explica concretamente o que se vai fazer e não são dadas nenhuma referências. O aspeto mais químico deste plano consiste em dizer “recorrendo a modificações químicas específicas”, sem explicar quais serão essas modificações química, qual a metodologia a ser utilizada ou qual é o avanço relativamente ao estado da arte. Classificação BOM.

A candidata **Licínia Justino** é colocada à frente do candidato **Luís Alves** essencialmente por ter um currículo com maior centralidade nas subáreas a concurso: Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica

7. Telma Costa doutorou-se em Fotoquímica em 2009, fez um pós-doutoramento na Universidade da Califórnia, foi Professora Auxiliar Convidada no Departamento de Química da UC entre 2010 e 2012, depois teve um contrato como pós-doutorada, passou 4-5 anos desligada da investigação científica e regressou em 2019 ao Departamento de Química da UC onde é Investigador Júnior. Dado o seu percurso é-lhe atribuída a classificação MUITO BOM na experiência e formação profissional.

Tem bom um índice-h e é autora correspondente de 4 dos 5 artigos selecionados. Tem também um bom número de citações, um dos seus trabalhos é “highly cited” de acordo com a Web of Science, e apresentou 3 comunicações orais no estrangeiro, tendo publicado 6 artigos não-MDPI desde 2019. Colaborou em muitos projetos, mas não foi PI de nenhum projeto. Assim, é-lhe é atribuída a classificação de MUITO BOM no desempenho científico.

O seu projeto é apresentado como um verdadeiro projeto de investigação, organizado em tarefas estruturadas e sequenciais, onde são descritos os objetivos e as metodologias. Este projeto centra-se no estudo de estrutura G-quadruplex usando sondas fluorescentes. Está prevista a síntese de novas sondas, faz uso de técnicas avançadas de fotoquímica e prevê estudos in vitro. Está claramente associado às condições da unidade de acolhimento, CQC. Classificação EXCELENTE.

O candidato **Luís Alves** é colocado à frente da candidata **Telma Costa** por ter uma maior produtividade científica, embora a candidata Telma Costa tenha mais experiência e, em particular, tenha apresentado o projeto científico mais apreciado nesta avaliação.

Mais afastados encontram-se os seguintes candidatos:

8. Cecília Santos doutorou-se na especialidade de Química Macromolecular em 2012 e publicou 3 artigos não-MDPI neste 2019. Espere período cobre uma licença de maternidade. No entanto, alargando o período de pesquisa até 2018, não se alteram estes dados pois a candidata não publicou artigos em 2018. Dos 5 trabalhos mais relevantes que apresenta, 3 são publicações MDPI, 1 é sobre propriedades de transporte e foi publicado no J. Chem. Thermod. (1^a autora) e o outro é um pedido de patente. Não se identificam trabalhos que tenham tido um impacto importante na área científica a concurso. Apresenta uma lista de apresentações orais em conferência no estrangeiro, mas não identifica os autores. Embora a produção e impacto científicos sejam modestos, foi investigadora responsável de projetos FCT com financiamento elevado, o que deve ser considerado como excelente. Pesando estes fatores, é-lhe atribuída a classificação de MUITO BOM no desempenho científico.

Tem uma experiência de pós-doutoramento relevante e trabalha como Investigadora (DL-57) no CQC, pelo que lhe é atribuída a classificação de MUITO BOM na experiência e formação profissional.

Foi supervisora de apenas uma tese de Mestrado, mas leciona aulas no Departamento de Química desde 2019. Porém, não apresenta as avaliações feitas pelos alunos. É-lhe atribuída uma classificação BOM/MUITO BOM nas atividades de orientação e letivas.

Não se identificam participações em órgãos de gestão de relevo, embora tenha obtido um MBA, pelo que se atribui a classificação de BOM nesta vertente.

Colaborou com uma diversidade de empresas em projetos de investigação aplicada, embora os temas tratados não estejam inteiramente dentro da esfera deste concurso, e é coinventora de um pedido de patente, pelo que se atribui a classificação de MUITO BOM na prestação de serviços à comunidade.

O seu projeto baseia-se na aplicação de CO₂ supercrítico em processos de extração. Trata-se de um projeto na área dos processos químicos, que se afasta da área científica da Química. Não se encontram metodologias ou sistemas que tragam novidade à área. Classificação: SUFICIENTE.

A candidata **Telma Costa** é colocada à frente da candidata **Cecília Santos** essencialmente devido ao seu excelente plano científico.

9. Ivana Jarak doutorou-se em Química Orgânica pela Universidade de Zagred (Croácia), em 2005, fez um pós-doutoramento na África do Sul e depois no CNC (Coimbra), seguindo para o CICECO (Aveiro), para a Universidade da Beira Interior, regressando a Coimbra para a Faculdade de Farmácia e estado atualmente como investigadora no I3S (Porto). Este percurso centra-se nas áreas das Ciências da Vida e das Ciências da Saúde e não nas áreas postas a concurso, pelo que se atribui a classificação de BOM na experiência e formação profissional.

Porém, as suas publicações incluem uma quantidade substancial de trabalhos relacionados com polímeros e ciclodextrinas que se enquadram na Química Macromolecular. Tem um índice h elevado e publicou 24 artigos não-MDPI neste 2019, o que é excelente, mas não é autor correspondente de nenhum dos artigos seleccionados. Não se identificam comunicações orais em congressos que tenham sido apresentadas no estrangeiro. É co-PI de um projeto FCT. Pesando estes fatores, é-lhe atribuída a classificação de MUITO BOM no desempenho científico.

Foi co-supervisora de 3 teses de Mestrado e não é identificada uma atividade letiva relevante, pelo que se atribui a classificação de SUFICIENTE nas atividades de orientação e letivas.

Não são identificadas atividades de gestão relevante, pelo que lhe é atribuída uma classificação de REDUZIDO nesta vertente. A mesma classificação é atribuída à prestação de serviços à comunidade.

O objetivo do seu projeto consiste no estudo das interações entre polímeros anfifílicos e vesículos de membranas celulares para melhorar sistemas de entrega de fármacos. O tema e as metodologias estão bem enquadradas e são relevantes. Reconhece que o projeto depende criticamente de FRET, mas não procura relacionar isso com as condições da instituição de acolhimento – CQC. Classificação MUITO BOM.

A candidata **Cecília Santos** é colocada à frente da candidata **Ivana Jarak** essencialmente devido ao seu excelente plano científico.

10. Paulo Martinho Doutorou-se em Química pelo University College Dublin, em 2010, e é Investigador Auxiliar no CQE (Universidade de Lisboa)

Tem um índice h de apenas 14 e 584 citações. Desde 2019 publicou 12 artigos em revistas não-MDPI. O seu trabalho tem incidido principalmente na área da Química Inorgânica. Apresentou 4 comunicações orais de caráter internacional

Investigador responsável de dois projetos FCT de valor elevado, PTDC/QEQ-QIN/3414/2014 “Materiais Multifuncionais Híbridos Luminescentes de Spin Lábil” e PTDC/QUI-QIN/0252/2021 “Valorização de CO₂ com metais abundantes: Da bancada para a instalação piloto”, mas que estão apenas vagamente relacionados com as áreas científicas do concurso

Tem alguma experiência enquanto docente de disciplinas de licenciatura e de mestrado, mas não é possível verificar a sua avaliação pelos alunos. No entanto, foi supervisor de 2 estudantes de doutoramento que terminaram o grau e de 3 estudantes de estão a realizar doutoramento, para além de vários estudantes de mestrado, pelo que é atribuída a classificação de MUITO BOM nas atividades de orientação e letivas.

Não se identificam patentes ou outras formas de transferência de tecnologia ou de prestação de serviços, pelo que se atribui a classificação de REDUZIDO nesta vertente.

O seu projeto incide sobre a trocas de spin fotoinduzidas em materiais magnéticos e sobre fotocatálise na incorporação de CO₂ ou fotorredução de CO₂. Nunca indica quais são os materiais a serem utilizados ou como estes materiais serão preparados. Estes temas podem-se relacionar com uma das áreas em concurso – fotoquímica – mas não parece que o candidato tenha uma formação específica nesta área. Não faz nenhuma ligação às competências do Centro de Química de Coimbra, de onde emana este concurso, embora refira múltiplas colaborações nacionais e internacionais. Classificação: BOM/MUITO BOM.

A candidata **Ivana Jarak** é colocada à frente do candidato **Paulo Martinho** graças à sua produtividade científica e à maior qualidade e pertinência do seu plano científico.

11. Luis Duarte doutorou-se em Química pela Universidade Estadual de Campinas em 2019, fez uma breve passagem pela indústria e depois realizou pós-doutoramentos na Universidade de Campinas e no Instituto de Investigação Química da Catalunha. É ainda um percurso profissional curto pelo que lhe é atribuída a classificação de BOM na experiência e formação profissional.

Tem um índice h ainda modesto e relativamente poucas publicações, mas publicou 30 artigos não-MDPI desde 2019. Não é autor correspondente de nenhum dos artigos selecionados. Parece ter algumas apresentações orais em congressos no estrangeiro, mas os autores não são adequadamente identificados. Obteve uma bolsa de pós-doutoramento Marie Curie. Assim, é-lhe atribuída a classificação de BOM no desempenho científico.

Foi co-supervisor de duas teses de mestrado, mas nenhuma de doutoramento, e tem uma experiência letiva limitada, pelo que é atribuída a classificação de BOM nas atividades de orientação e letivas.

Não se identificam participações em órgãos de gestão de relevo, pelo que se atribui a classificação de SUFICIENTE nesta vertente.

Tem uma patente nacional, mas não indica atividades de prestação de serviços relevantes, pelo que se atribui a classificação de SUFICIENTE.

O seu projeto incide sobre a fotossíntese artificial. É um projeto ambicioso, mas pouco realista em termos da eficiência, estabilidade e custos dos materiais utilizados. Classificação: BOM.

O candidato **Paulo Martinho** é colocado à frente do candidato **Luis Duarte** graças à sua maior experiência de orientação científica e pedagógica, e de gestão.

12. Ana Rodrigues doutorou-se em Química pela Universidade de São Paulo em 2017, fez um pós-doutoramento no Departamento de Química da Universidade de Coimbra (UC), em 2022 foi contratada como Investigadora Júnior e atualmente está a fazer um pós-doutoramento no European Molecular Biology Laboratory. O seu situa-se geralmente dentro das áreas do concurso, pelo que lhe é atribuída a classificação de MUITO BOM na experiência e formação profissional.

Tem um índice h ainda modesto e poucas citações, mas publicou 14 artigos não-MDPI desde 2019. É autora correspondente de 1 dos 5 trabalhos selecionados. Identifica uma apresentação oral no estrangeiro e é PI de um projeto financiado. Pesando estes fatores, é-lhe atribuída a classificação de BOM no desempenho científico.

Não orientou estudantes de doutoramento ou de mestrado, mas tem uma boa experiência de ensino. É-lhe atribuída a classificação de **SUFICIENTE/BOM** nas atividades de orientação e letivas.

Não se identificam participações em órgãos de gestão de relevo, pelo que se atribui a classificação de **SUFICIENTE** nesta vertente.

O seu projeto tem como objetivo a síntese de concentradores de radiação solar e apresenta 3 estratégias para o fazer. Duas das estratégias passam por gerar estados com transferência de carga, mas não é clara a vantagem que isso pode dar. Não é claro o que pode distinguir a sua terceira estratégia do que já é conhecido. Classificação: **BOM**

O candidato **Luis Duarte** é colocado à frente da candidata **Ana Rodrigues** essencialmente graças ao seu melhor desempenho científico

13. Patrícia Alves doutorou-se em Processos Químicos de Engenharia Química, em 2009, é Investigadora Júnior no CERES, unidade de investigação associada ao Departamento de Engenharia Química.

Tem um índice h de 22 e 1877 citações. Publicou 20 artigos não-MDPI desde 2019. Identificam-se 3 apresentações orais em congressos no estrangeiro. Assim, atribui-se uma classificação de **MUITO BOM** no desempenho científico.

Investigadora responsável de um projeto exploratório da FCT (50 k€)

Supervisora de 3 estudantes de doutoramento em curso e uma tese completa, todos no Departamento de Engenharia Química. A tese completa é na área da Biorrefinaria, que não tem relação com as áreas em concurso. Supervisora de várias teses de mestrado, a grande maioria das quais no Departamento de Engenharia Química. A experiência de ensino no Ensino Superior parece reduzir-se às disciplinas de Nanobiomateriais e (uma vez) Nanotecnologias, que são as únicas para as quais apresenta as avaliações dos alunos. A disciplina da Nanobiomateriais faz parte do Mestrado em Engenharia Biomédica. Dada a pouca experiência pedagógica na área do concurso, é atribuída a classificação de **BOM** nas atividades de orientação e letivas.

Não se identificam atividades relevantes nas áreas da prestação de serviços, transferência do conhecimento ou propriedade intelectual, pelo que se atribui a classificação de **REDUZIDO**.

No seu projeto assume-se como Engenheira Química, embora o concurso seja na área da Química. Não faz qualquer esforço para procurar entender do ponto de vista Química os sistemas com que pretende trabalhar. Mesmo na parte pedagógica, continua a insistir na Engenharia Química: “to be managed with the planning of the curricular units of Chemical Engineering Laboratories”. Assim, atribui-se a classificação de **REDUZIDO** ao seu plano de carreira.

A candidata **Patrícia Alves** é colocada atrás da candidata **Ana Rodrigues** devido ao desadequado plano científico.

14. Tahir Muhammed doutorou-se em Engenharia Química pela Universidade de Nanjing (China), em 2018 e é Investigador no Laboratório Ibérico de Tecnologia.

Tem um índice-h muito bom e é autor correspondente de 4 dos 5 artigos selecionados. Tem também um número muito bom de citações e apresentou algumas comunicações orais apresentadas no estrangeiro embora seja difícil apreciar a relevância dos encontros científicos onde foram apresentadas. Publicou 29 artigos não-MDPI desde 2019. Assim, é-lhe atribuída a classificação de **BOM/MUITO BOM** no desempenho científico.

Lista projetos enquanto Investigador Responsável obtidos na China

Parece ter alguma experiência de ensino no Paquistão, aparentemente antes do seu doutoramento. Indica a co-supervisão de 3 estudantes de doutoramento e de 3 estudantes de mestrado, mas não são fornecidos dados sobre estes trabalhos.

O currículo muito sucinto não permite estimar o nível a sua experiência docente e de gestão, transferência de conhecimento, e outras vertentes do concurso.

O seu projeto assenta na síntese e caracterização de nanopartículas heterogéneas de carbetos-nitretos de molibdénio com a intenção de os utilizar na produção de hidrogénio a partir da água. Porém não indica estruturas específicas ou razões para fundamentar a eventual capacidade de produzir H₂ com estes materiais. Não há referências. Classificação REDUZIDO.

Assim, este candidato é classificado em antepenúltimo lugar.

15. João Pedro Vareda

Doutorou-se em Engenharia Química na Universidade de Coimbra, em 2022, que não é uma área deste concurso. Ocupa a posição de Técnico Superior no Departamento de Engenharia Química. Maior evidência de que o seu trabalho não se insere nas áreas do concurso é a atribuição, em 2023, de um projeto Semente da Universidade de Coimbra na área estratégica de Clima, Energia e Mobilidade, que se o afastam definitivamente das áreas em concurso: Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica. Tem um índice h de 15, mas dois artigos “highly cited”. Tem várias apresentações orais, mas a forma como estas são apresentadas não permite saber se estas são no estrangeiro e em congressos internacionais. A sua experiência nas áreas do concurso é muito limitada. Não tem experiência pedagógica ou de supervisão relevante. O seu plano de trabalho consiste no desenvolvimento de aerogéis sílica-polímero para utilização como eletrólitos sólidos. Este plano está concebido mais como um projeto a médio prazo do que como um plano de carreira. Falta ambição.

Por estas razões, este candidato é colocado em penúltimo lugar.

16. Raja Sebastian doutorou-se em Química Orgânica pela Universidade de Madras (Índia), em 2011, e é professor auxiliar na Universidade Técnica da Silésia (Polónia).

Tem um índice h de apenas 13 e 369 citações. O currículo muito sucinto não permite estimar a sua experiência docente, capacidade obter e gerir projetos, transferência de conhecimento, e outras vertentes do concurso. Assim, a classificação geral é de REDUZIDO. No seu projeto, descreve e síntese de derivados de perilenediimida e sua ligação a nanocristais de celulose, que depois tem a intenção de utilizar como sensores de tióis dentro de células. Não é certo que estes nanocristais sejam internalizados por células mantendo a integralidade e funcionalidade dos derivados mencionados. Há outras alternativas na literatura. Classificação: SUFICIENTE.

Assim, este candidato é classificado em último lugar.

Assinado por: **Luís Guilherme da Silva Arnaut**
Moreira
Num. de Identificação: 04249528
Data: 2024.12.19 19:28:02 +0100



Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, na área de Química, subárea de Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica, do Departamento de Química da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 13 de junho de 2024
| IT074-24-14150

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (40%)</i>	<i>QP (25%)</i>	<i>EF (5%)</i>	<i>CP (10%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (15%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
Ana Clara Beltran Rodrigues	27.00	90.00	83.00	15.00	10.00	0.00	39.5
Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos	60.00	65.00	67.00	26.00	13.00	23.00	50.3
Ivana Jarak	50.00	65.00	60.00	25.00	7.00	8.00	43.3
João Pedro Caria Vareda	37.00	75.00	55.00	16.00	3.00	33.00	43.0
Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões	60.00	73.00	90.00	34.00	7.00	30.00	55.0
Luís Carlos Henriques Alves	60.00	64.00	67.00	38.00	23.00	50.00	55.8
Luis Duarte	26.00	75.00	60.00	38.00	13.00	25.00	40.4
Otavio Augusto Chaves	75.00	50.00	58.00	13.00	7.00	7.00	48.1
Patrícia de Jesus Pinto Alves	53.00	65.00	58.00	21.00	35.00	17.00	46.8
Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho	44.00	60.00	55.00	30.00	30.00	22.00	43.1

RAJA SEBASTIAN	28.00	60.00	60.00	13.00	0.00	0.00	30.5
Sandra Cristina Cruz Nunes	78.00	90.00	95.00	62.00	23.00	48.00	73.0
Sara Pinto	50.00	60.00	87.00	39.00	67.00	63.00	56.0
TAHIR MUHMOOD	40.00	30.00	58.00	20.00	7.00	0.00	28.8
Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova	74.00	90.00	95.00	65.00	30.00	55.00	73.1
Telma Sofia Martins Costa	74.00	90.00	95.00	23.00	0.00	0.00	59.1

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 40% + QP 25% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC 15%.

Apreciação qualitativa intercalar

Em documento anexo.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>AC (100%)</i>	<i>Mérito Absoluto</i>
Ana Clara Beltran Rodrigues	39.5	Aprovado
Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos	50.3	Aprovado
Ivana Jarak	43.3	Aprovado
João Pedro Caria Vareda	43.0	Aprovado
Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões	55.0	Aprovado
Luís Carlos Henriques Alves	55.8	Aprovado
Luis Duarte	40.4	Aprovado
Otavio Augusto Chaves	48.1	Aprovado
Patrícia de Jesus Pinto Alves	46.8	Aprovado
Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho	43.1	Aprovado
RAJA SEBASTIAN	30.5	Aprovado

Sandra Cristina Cruz Nunes	73.0	Aprovado
Sara Pinto	56.0	Aprovado
TAHIR MUHMOOD	28.8	Aprovado
Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova	73.1	Aprovado
Telma Sofia Martins Costa	59.1	Aprovado

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos candidatos

Considero, tendo em conta os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação indicados no ponto IV.2. do Edital, não ponderados quantitativamente, que todos os candidatos a concurso reúnem os requisitos para serem aprovados em mérito absoluto.

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova
2	Sandra Cristina Cruz Nunes
3	Telma Sofia Martins Costa
4	Sara Pinto
5	Luís Carlos Henriques Alves
6	Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões
7	Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
8	Otavio Augusto Chaves
9	Patrícia de Jesus Pinto Alves
10	Ivana Jarak
11	Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
12	João Pedro Caria Vareda
13	Luis Duarte
14	Ana Clara Beltran Rodrigues
15	RAJA SEBASTIAN
16	TAHIR MUHMOOD

Justificação da classificação atribuída por Alberto António Caria Canelas Pais no âmbito da avaliação curricular do procedimento IT074-2-15150

Tânia Cova, apesar de uma carreira mais curta que a maioria dos candidatos a concurso, destaca-se pelo número de publicações e pela originalidade do projeto científico. Possui amplos conhecimentos computacionais, incluindo Dinâmica Molecular e Machine Learning. É co-autora de uma patente internacional. A sua prestação de serviços à comunidade é interessante e relevante. Posiciono-a em primeiro lugar levando em consideração, também, a sua juventude em ciência.

A Doutora Sandra Nunes apresenta um CV em que combina o conhecimento de técnicas experimentais na área da calorimetria com vastos conhecimentos computacionais, incidindo sobre cálculo ab initio, Dinâmica Molecular e Monte-Carlo, tendo clara experiência nas subáreas a concurso, especialmente macromoléculas e sistemas coloidais. Junta já um apreciável número de publicações e possui também contribuições distribuídas ao longo dos itens sob avaliação, destacando-se ser co-autora de uma patente internacional. As contribuições de cariz pedagógico são também muito relevantes. O projeto científico revela segurança, experiência e criatividade. Posiciono-a em segundo lugar.

Telma Costa possui um coerente desempenho científico na área da fotoquímica. O seu CV revela que, apesar da interrupção que fez na sua carreira científica, atinge um nível elevado de produção científico. As suas contribuições pedagógicas são algo inferiores às das candidatas anteriores. Outros itens sob avaliação mostram também contribuição moderada. O projeto científico é interessante e bem construído. Posiciono-a em terceiro lugar.

Sara Pinto, também com um percurso relativamente curto, possui um CV de carácter uniforme, que revela quantidade, qualidade e diversidade. Está, apesar da experiência em sistemas macromoleculares, mais inserida numa subárea de síntese química do que nas subáreas agora a concurso. As suas contribuições englobam muitos dos itens sob avaliação, pelo que a posicionei em quarto lugar.

Luís Alves possui Doutoramento há menos de 10 anos, mas mostra um desempenho científico globalmente elevado. Verifica-se, no entanto, uma atividade dirigida a um tema dominante, que não nos permite aferir da abrangência do candidato. O projeto é algo vago, até no que respeita à inserção do candidato. A contribuição noutros itens é razoável. A atividade letiva é genericamente menor que a dos candidatos anteriores. Atribuo-lhe o quinto lugar.

Lícinia Simões apresenta CV de muito bom nível e coerente, embora só parcialmente dirigido às subáreas sob concurso. Tal é visível também no projeto científico que nos apresenta. Alguns dos itens a avaliação mostram menor atividade. Posiciono-a em sexto lugar.

Cecília Santos desenvolve atividade em áreas conexas com propriedades de transporte. Tal é patente também nos cinco trabalhos que escolheu como mais significativos. O projeto científico versa a regeneração de óleos lubrificantes, não sendo claro em que subáreas deste concurso se insere. Atribuo-lhe o sétimo lugar.

Otávio Chaves insere-se numa subárea diferente das subáreas a concurso, quer em termos da atividade que desenvolve quer em termos do plano que apresenta. Tal é também patente nos cinco trabalhos que selecionou. Mostra pouca atividade em alguns dos itens sob avaliação. Atribuo-lhe o oitavo lugar.

Apesar de um CV equilibrado e boa produção científica, Patrícia Alves desenvolve a sua atividade na área dos biomateriais e biotecnologia, numa perspetiva, em grande medida, de aplicação. Tal leva-me a atribuir-lhe o nono lugar.

Ivana Jarak desenvolveu trabalho em aspetos relacionados genericamente com tópicos fora do âmbito deste concurso. Possui alguns itens sob avaliação com diminutas contribuições. Coloco-a em décimo lugar.

Paulo Martinho foca-se nas áreas de magnetismo molecular e fotoredução de CO₂. A temática e a centralidade patente que dá a estes tópicos leva-me a colocá-lo em décimo primeiro lugar, dado o âmbito do atual concurso. Tal é reforçado por uma ação pedagógica moderada.

João Vareda é um Doutorado recente, pelo que as suas contribuições ainda são, na generalidade, reduzidas. Está colocado em décimo segundo lugar.

Como o candidato anterior, Luís Duarte é um Doutorado recente, mas com menor produtividade ou contribuições. Atribuo-lhe o décimo terceiro lugar.

Ana Rodrigues é também uma Doutorada recente, com trabalho acumulado e contribuições algo abaixo dos anteriores candidatos. Posiciono-a em décimo quarto lugar.

Raja Sebastian é um candidato com foco na síntese química, não coincidindo com as áreas do concurso, e vários itens com pequenas ou nulas contribuições. Atribuo-lhe o décimo quinto lugar.

Tahir Muhamood possui trabalho desenvolvido que é caracterizado por uma menor relevância nas subáreas do concurso, com enfoque na preparação e síntese. Vários itens avaliados revelam pequenas contribuições e o projeto científico é de também de interesse moderado nas subáreas mencionadas. Atribuo-lhe o décimo sexto lugar.

Assinado por: **Alberto António Caria Canelas Pais**
Num. de Identificação: 05404151
Data: 2024.12.20 10:00:58+00'00'

Alberto António Caria Canelas Pais

Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, na área de Química, subárea de Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica, do Departamento de Química da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 13 de junho de 2024
| IT074-24-14150

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (40%)</i>	<i>QP (25%)</i>	<i>EF (5%)</i>	<i>CP (10%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (15%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
Ana Clara Beltran Rodrigues	59.00	25.00	100.00	45.00	16.50	0.00	40.2
Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos	85.00	50.00	100.00	70.00	16.50	33.30	64.3
Ivana Jarak	66.00	50.00	100.00	35.00	13.30	0.00	48.1
João Pedro Caria Vareda	59.00	25.00	50.00	35.00	0.00	0.00	35.9
Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões	69.00	50.00	100.00	88.00	20.00	10.00	56.4
Luís Carlos Henriques Alves	100.00	100.00	100.00	71.30	96.70	100.00	97.0
Luis Duarte	42.00	50.00	100.00	58.80	26.70	33.30	46.5
Otavio Augusto Chaves	71.00	25.00	80.00	62.50	36.70	0.00	46.7
Patrícia de Jesus Pinto Alves	75.00	100.00	80.00	100.00	96.70	30.00	78.3
Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho	72.00	100.00	100.00	87.50	100.00	0.00	72.5

RAJA SEBASTIAN	38.00	50.00	50.00	52.50	23.30	0.00	36.6
Sandra Cristina Cruz Nunes	73.00	75.00	80.00	78.80	66.70	0.00	63.2
Sara Pinto	56.00	50.00	100.00	87.50	50.00	66.70	61.2
TAHIR MUHMOOD	64.00	50.00	50.00	67.50	26.70	50.00	56.2
Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova	87.00	50.00	100.00	87.50	66.70	60.00	73.4
Telma Sofia Martins Costa	61.00	75.00	100.00	87.50	20.00	16.70	60.4

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 40% + QP 25% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC 15%.

Apreciação qualitativa intercalar

Em documento anexo.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>AC (100%)</i>	<i>Mérito Absoluto</i>
Ana Clara Beltran Rodrigues	40.2	Aprovado
Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos	64.3	Aprovado
Ivana Jarak	48.1	Aprovado
João Pedro Caria Vareda	35.9	Aprovado
Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões	56.4	Aprovado
Luís Carlos Henriques Alves	97.0	Aprovado
Luis Duarte	46.5	Aprovado
Otavio Augusto Chaves	46.7	Aprovado
Patrícia de Jesus Pinto Alves	78.3	Aprovado
Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho	72.5	Aprovado
RAJA SEBASTIAN	36.6	Aprovado

Sandra Cristina Cruz Nunes	63.2	Aprovado
Sara Pinto	61.2	Aprovado
TAHIR MUHMOOD	56.2	Aprovado
Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova	73.4	Aprovado
Telma Sofia Martins Costa	60.4	Aprovado

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos candidatos

Considero, tendo em conta os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação indicados no ponto IV.2. do Edital, não ponderados quantitativamente, que todos os candidatos a concurso reúnem os requisitos para serem aprovados em mérito absoluto.

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Luís Carlos Henriques Alves
2	Patrícia de Jesus Pinto Alves
3	Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova
4	Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
5	Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
6	Sandra Cristina Cruz Nunes
7	Sara Pinto
8	Telma Sofia Martins Costa
9	Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões
10	TAHIR MUHMOOD
11	Ivana Jarak
12	Otavio Augusto Chaves
13	Luis Duarte
14	Ana Clara Beltran Rodrigues
15	RAJA SEBASTIAN
16	João Pedro Caria Vareda

**Concurso documental, de âmbito internacional, para ocupação de um posto de trabalho
da carreira de investigação científica, na categoria de investigador/a auxiliar**

Referência:IT074-24-14150

Preâmbulo

A este concurso foram admitidos 16 candidatos, identificados por ordem alfabética, com as seguintes chaves de identificação indicadas de 1 a 16. Todos os candidatos admitidos têm um índice h igual ou superior a 10 (Web of Science) e são aprovados por mérito absoluto, em acordo com o edital.

#	Nome
1	Ana Clara Beltran Rodrigues
2	Cecília Isabel Alves Ventura dos Santos
3	Ivana Jarak
4	João Pedro Caria Vareda
5	Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões
6	Luís Carlos Henriques Alves
7	Luís Gustavo Teixeira Alves Duarte
8	Otávio Augusto Chaves
9	Patrícia de Jesus Pinto Alves
10	Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
11	Raja Sebastian
12	Sandra Cristina Cruz Nunes
13	Sara Martinho Almeida Pinto
14	Tahir Muhammed
15	Tânia Firmino Guerra Guerreiro da Cova
16	Telma Sofia Martins Costa

Metodologia

A determinação do mérito relativo dos candidatos foi efetuada em conformidade com os procedimentos detalhados no edital do concurso, considerando, i) o Curriculum Vitae e os documentos apresentados pelos candidatos/as e ii) os critérios e parâmetros de avaliação, bem como os seus pesos e fatores de ponderação, definidos no edital. A avaliação seguiu uma análise qualitativa e quantitativa dos elementos apresentados pelos candidatos. O processo incluiu: i) pontuação relativa: atribuição de 100 pontos ao melhor candidato em cada vertente. Os demais receberam uma pontuação proporcional, conforme a diferença de desempenho; através do ii) cálculo da classificação final: obtida pela média ponderada das pontuações de cada vertente, com base nos coeficientes de ponderação estabelecidos. As pontuações apresentadas refletem a valoração relativa dos candidatos exclusivamente no contexto deste concurso.

Justificação da apreciação

1. Luís Carlos Henriques Alves é doutorado em Química Macromolecular (2015), fez um pós-doutoramento no Departamento de Química seguido de um pós-doutoramento no Departamento de Engenharia Química da Universidade de Coimbra (UC), onde desempenha funções de Investigador Auxiliar (CEEC). Este candidato destacou-se dos restantes candidatos em quase todos os critérios de avaliação com classificação Excelente. Ainda que o seu percurso profissional apresente componentes na área da Engenharia Química, a sua contribuição na área do concurso destaca-se face aos restantes candidatos. É coautor de um elevado número de artigos (>50), tem um índice-h elevado, sendo maioritariamente autor correspondente e/ou primeiro autor, e é autor correspondente de 4 dos 5 artigos selecionados. O impacto da sua investigação é claro pelo elevado número de citações (>1400) e apresentou várias comunicações orais (6), incluindo por convite. Colaborou em muitos projetos (12), e liderou 2 projetos de financiamento competitivo. O seu percurso de orientação/atividades letivas é considerado bom com lecionação no Departamento de Química da UC e tem uma vasta experiência de orientação de alunos de diferentes ciclos de estudo (>24). Evidencia uma excelente contribuição nas atividades de gestão. É co-inventor de duas patentes nacionais e apresenta, também, serviços relevantes à sociedade, incluindo consultoria com uma forte ligação à indústria. O projeto científico focado nas subáreas de Macromoléculas, Colóides e Fotoquímica, destaca-se pela inovação e qualidade científica, alinhando-se com as principais tendências atuais. O candidato propõe uma aplicação inovadora de técnicas de RMN para estudar sistemas complexos, com grande potencial para avanços na química supramolecular e biotecnologia. A proposta é bem fundamentada no estado da arte, com forte colaboração internacional, especialmente em estudos de interação entre biopolímeros e tensioativos. Quanto ao financiamento, o candidato demonstra a capacidade para a captação de recursos, com projetos aprovados e candidaturas em andamento (>750 k€). Com uma estratégia clara de execução e financiamento, o projeto tem grande potencial para gerar impacto

na área da Química, pelo que se atribui a classificação Excelente. O candidato Luís Alves é colocado à frente da candidata Patrícia Alves essencialmente pelo seu percurso científico e profissional que apresenta uma contribuição, a vários níveis, superior na área do concurso, incluindo a formação inicial de doutoramento.

2. Patrícia de Jesus Pinto Alves é doutorada Engenharia Química (2009) e atualmente desempenha funções de Investigadora Júnior numa unidade de investigação associada ao Departamento de Engenharia Química (CERES) da Universidade de Coimbra. Considera-se que o seu percurso científico e profissional apresenta uma contribuição relevante na área do concurso, apesar da sua formação base. É coautora de um elevado número de artigos (>70), tem um índice-h elevado, sendo maioritariamente autor correspondente e/ou primeira autora. O impacto da sua investigação é claro pelo elevado número de citações (>2000) e pela apresentação de várias comunicações orais (6), incluindo por convite. Colaborou em muitos projetos (12), e liderou 2 projetos de financiamento competitivo. O seu percurso de orientação/atividades letivas é considerado excelente com evidência de coordenação de unidades curriculares e tem uma vasta experiência de orientação de alunos de PhD (4) e de MsC (>25). Evidencia uma excelente contribuição nas atividades de gestão, destacando-se a presença em júris de provas académicas. O projeto científico visa desenvolver sistemas biomateriais inovadores e inteligentes para a regeneração de tecidos, focando-se no uso de hidrogéis injetáveis combinados com lipossomas responsivos a estímulos. Prevê colaborações interinstitucionais e industriais estratégicas, maximizando a disseminação dos resultados e o impacto translacional. Esta iniciativa reforça a posição da Universidade de Coimbra como um polo de excelência em investigação avançada e aplicada, pelo que se atribui a classificação Excelente. A candidata Patrícia Alves é colocada à frente da candidata Tânia Cova essencialmente pela sua contribuição na orientação e coordenação de letiva e pelo maior impacto do projeto científico.

3. Tânia Firmino Guerra Guerreiro da Cova é doutorada em Química Macromolecular (2018), fez pós-doutoramentos no Departamento de Química da Universidade de Coimbra e desempenha atualmente funções como investigadora (CEEC). É coautora de um elevado número de artigos (>45), tem um índice-h elevado. O impacto da sua investigação é claro pelo muito bom número de citações (>800) e apresentou várias comunicações orais (5), incluindo por convite. Colaborou em muitos projetos (17), e liderou 2 projetos de financiamento competitivo. O seu percurso de orientação/atividades letivas é considerado muito bom com evidência de muito boa avaliação pelos alunos nas unidades curriculares lecionadas e tem experiência de orientação de alunos de PhD e de MsC. Não apresenta evidência de atividades relevantes de gestão académica, mas tem muitas colaborações. É co-inventora de um pedido de patente internacional, destacando-se, por isso. O seu projeto explora química computacional e machine learning para desenvolver materiais macromoleculares sustentáveis, como polímeros à base de carboidratos e bioMOFs, com aplicações em remoção de nanoplásticos, libertação de medicamentos e preservação alimentar, promovendo sustentabilidade e impacto positivo. Apesar do potencial do tema, a sua implementação não é detalhada, não sendo clara a forma de concretização. A candidata Tânia Cova é colocada à frente do candidato Paulo Martinho essencialmente pela qualidade e impacto do seu percurso científico e técnico.

4. Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho é doutorado em Química (2010) e é atualmente investigador auxiliar na Universidade de Lisboa. É coautor de um número de artigos elevado (>40), tem um índice-h muito bom. O impacto da sua investigação é muito bom com um número bom de citações (>600) e apresentou várias comunicações orais (4). Colaborou em vários projetos (17), e lidera 2 projetos de financiamento competitivo e participa em várias ações COST (3). Apresenta muito boa experiência enquanto docente em unidade curriculares de licenciatura e mestrado, mas não se regista evidência da avaliação pelos alunos. Tem experiência considerada muito boa na orientação de estudantes de doutoramento (5) e estudantes de mestrado (>20). Não apresenta contribuições relevantes na vertente da contribuição para a comunidade. O seu projeto está estruturado em três linhas principais focadas na ciência de materiais e catalisadores para soluções mais eficientes e sustentáveis. O projeto combina inovação em materiais e catalisadores, com foco na sustentabilidade e aplicação em processos químicos e biológicos. A investigação será realizada em colaboração com grupos internacionais e com forte enfoque na obtenção de financiamento para garantir o sucesso das iniciativas, pelo que se atribui a classificação de excelente. O candidato Paulo Martinho é colocado à frente da candidata Cecília Santos essencialmente pelo impacto do percurso científico na área do concurso e pela qualidade e impacto do seu projeto científico e pela experiência de gestão.

5. Cecília Isabel Alves Ventura dos Santos é doutorada em Química Macromolecular (2012), tem uma experiência de pós-doutoramento e, atualmente, desempenha funções de Investigadora (DL-57). Considera-se o período de uma licença de maternidade. É coautora de um elevado número de artigos (>40), tem um índice-h muito bom. O impacto da sua investigação é claro pelo muito bom número de citações (>800) e apresentou várias comunicações orais, incluindo por convite, mas carece de detalhes sobre os restantes autores. Colaborou em alguns projetos, e lidera como PI projetos com financiamento competitivo. Apresenta uma muito boa experiência enquanto docente em unidades curriculares de licenciatura e mestrado, nomeadamente tem experiência reduzida na orientação de estudantes de mestrado (1), destacando-se na orientação de alunos de licenciatura. Colabora no serviço docente desde 2019, mas sem contribuição na avaliação dos alunos. Não há evidência de participação em órgãos de gestão. Destaca-se como coinventora de um pedido de patente, na prestação de serviços à comunidade. O projeto propõe uma solução sustentável para regenerar óleos lubrificantes usados, utilizando dióxido de carbono supercrítico como solvente verde. Essa abordagem visa superar os métodos tradicionais, além de integrar os componentes regenerados em novos ciclos produtivos. O projeto possui financiamento em curso, mas prevê a necessidade de aquisição de equipamento. A contribuição e o impacto nas subáreas do concurso não são claros. A candidata Cecília Santos é colocada à frente da candidata Sandra Nunes essencialmente pela qualidade impacto do seu percurso científico e técnico.

6. Sandra Cristina Cruz Nunes doutorou-se em Química (2008), tem 3 pós-doutoramentos no Departamento de Química da Universidade de Coimbra, onde desempenha funções de Investigadora (DL-57). Desde o término do doutoramento, é coautora de um número moderado de artigos (>35), tem um índice-h moderado. Acresce que é autora correspondente em apenas 2 dos 5 artigos que selecionou para este concurso. Apresentou várias comunicações orais, incluindo por convite, mas carece de detalhes sobre os restantes autores. Colaborou em alguns projetos (>9), e lidera como PI projetos (2) com financiamento competitivo. Apresenta uma muito boa experiência enquanto docente, com destaque para avaliação muito boa dos estudantes. Tem experiência reduzida na orientação de estudantes de mestrado (6), destacando-se na orientação de alunos de licenciatura. Não se observa evidência de atividades de gestão e de tarefas de prestação de serviços à comunidade relevantes. O seu projeto propõe uma abordagem multidisciplinar inovadora para enfrentar desafios globais em saúde e sustentabilidade. O seu trabalho contribuirá para a criação de soluções eficientes e biodegradáveis. Apesar da excelência e potencial da proposta, falham detalhes sobre a metodologia utilizar e a identificação clara dos sistemas em estudo. A candidata Sandra Nunes é colocada à frente da candidata Sara Pinto essencialmente pela qualidade impacto do seu percurso científico e técnico e da qualidade do projeto científico.

7. Sara Martinho Almeida Pinto doutorou-se em Química (2012), tem 2 pós-doutoramentos no Departamento de Química da Universidade de Coimbra, onde desempenha funções de Investigadora (DL-57). Desde o término do doutoramento, é coautora de um número elevado de artigos (>50), tem um índice-h moderado. O impacto da sua investigação considera-se bom, face ao número de citações (>800). Acresce que é autora correspondente em apenas 2 dos 5 artigos que selecionou para este concurso. Apresentou várias comunicações orais, incluindo por convite. Colaborou em alguns projetos, sem evidência de liderança com financiamento competitivo. Apresenta uma muito boa experiência enquanto docente, com destaque para avaliação muito boa dos estudantes, com experiência na orientação de estudantes de mestrado (7). Destacam-se dois pedidos de patente na prestação de serviços à comunidade relevantes. O seu projeto tem como objetivo desenvolver agentes de contraste inovadores para imagem médica (FI e PET), explorando macromoléculas. Apesar da excelência e potencial da proposta o seu enquadramento nas subáreas do concurso é limitado. A candidata Sara Pinto é colocada à frente da candidata Telma Costa essencialmente pela sua contribuição na participação em órgãos de gestão e prestação de serviço à comunidade.

8. Telma Sofia Martins Costa doutorou-se em Fotoquímica (2009), fez pós-doutoramento e desempenhou funções de Professora Auxiliar Convidada no Departamento de Química da Universidade de Coimbra, onde desempenha, atualmente, funções de Investigadora júnior. Desde o término do doutoramento, é coautora de um número muito bom de artigos (>40) e tem um índice-h moderado. O impacto da sua investigação considera-se bom, face ao número de citações (>700). Acresce que é autora correspondente em 4 dos 5 artigos que selecionou para este concurso. Colaborou em alguns projetos, sem evidência de liderança. Apresenta uma muito boa experiência enquanto docente, em particular entre 2010 e 2012. Revela experiência na orientação de estudantes de mestrado (7), destacando-se na orientação de alunos de licenciatura (15). Sem atividades de destaque na prestação de serviços à comunidade relevantes e atividades de gestão. O projeto está integrado na Universidade de Coimbra, particularmente no Centro de Química de Coimbra, e aproveita as infraestruturas do Laser Lab para estudar a interação de G-quadruplexes com ligantes através de técnicas espectroscópicas ultrarrápidas. O objetivo é desenvolver sondas luminescentes altamente seletivas e estáveis para aplicação em bioimagem e terapêutica. Não há menção explícita a suporte financeiro específico limitando a sua valoração. A candidata Telma Costa é colocada à frente da candidata Licínia Simões essencialmente pela qualidade do projeto científico.

9. Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões doutorou-se em Espectroscopia Molecular (2007), tem 3 pós-doutoramentos no Departamento de Química da Universidade de Coimbra, onde desempenha funções de Investigadora (DL-57). Desde o término do doutoramento, é coautora de um número bom de artigos (>50), tem um índice-h moderado. O impacto da sua investigação considera-se moderado, face ao número de citações, desde o término do PhD, sendo autora correspondente em 4 dos 5 artigos que selecionou para este concurso. Colaborou em alguns projetos, sem evidência de liderança. Apresenta uma muito boa experiência enquanto docente com boa avaliação pelos alunos. Revela experiência na orientação de estudantes de mestrado e doutoramento reduzida. Sem atividades de destaque na prestação de serviços à comunidade relevantes e atividades de gestão. O projeto aborda duas linhas de investigação: o desenvolvimento de catalisadores homogéneos sustentáveis para conversão de CO₂ e o design de materiais fotoativos de próxima geração. O financiamento inicial para os estágios preliminares está em processo, com submissões realizadas e futuras candidaturas previstas a programas de computação avançada. Apesar da excelência da posposta na área da Química computacional, o seu enquadramento nas subáreas do concurso é reduzido. A candidata Licínia Simões é colocada à frente do candidato Tahir Muhamood essencialmente pelo percurso técnico e científico na área do concurso.

10. Tahir Muhamood doutorou-se Engenharia Química pela Universidade de Nanjing, China (2018) e é investigador no Laboratório Ibérico de Tecnologia (INL). É coautor de um número elevado de artigos (>50), tem um índice-h bom. O impacto da sua investigação considera-se muito bom, face ao número de citações elevado (>1000). Porém, a sobreposição com as área e subáreas do concurso é reduzida. Destaca-se ser autor correspondente em 4 dos 5 artigos que selecionou para este concurso. Colaborou em alguns projetos e apresenta projetos liderados na China. Revela experiência na orientação de estudantes de mestrado e doutoramento antes de ingressar no INL. Sem atividades de destaque na prestação de serviços à comunidade relevantes e atividades de gestão. O projeto está focado no desenvolvimento de nanopartículas heteroestruturadas para aplicações multifuncionais. Quanto ao enquadramento, o documento não especifica uma associação direta à Universidade de Coimbra e não há menção explícita a um apoio financeiro previsto, embora o projeto tenha elevado potencial. O candidato Tahir Muhamood é colocada à frente da candidata Ivana Jarak essencialmente pela suas atividades de orientação e letivas.

11. Ivana Jarak doutorou-se Química pela Universidade de Zagred, Croácia, (2005), fez 1 pós-doutoramento fora de Portugal, e vários em instituições nacionais com enfoque nas áreas da Ciência da Vida e da Saúde. Atualmente, desempenha funções de Investigadora no I3S, no Porto. O impacto da sua investigação considera-se muito bom, face ao número de citações elevado (>1400). Porém, não é coautora correspondente em nenhum dos trabalhos selecionados para este concurso. Colaborou em alguns projetos (co-Pi em apenas 1). Revela experiência muito reduzida na orientação de estudantes de mestrado e doutoramento, bem como em atividades docentes. Sem atividades de destaque na prestação de serviços à comunidade relevantes e atividades de gestão. O projeto foca-se no desenvolvimento de micelas poliméricas biomiméticas para entrega de fármacos, utilizando polímeros anfifílicos e vesículas de membrana celular derivadas de células cancerígenas. Este método inovador procura superar limitações de sistemas tradicionais, melhorando a seletividade e eficácia no transporte de fármacos, enquanto contribui para a compreensão das interações polímero-membrana e otimização de nanossistemas. Os recursos financeiros são assegurados por fundos institucionais e candidaturas a agências de financiamento nacionais e internacionais que carecem de mais detalhe. Apesar do potencial e excelência deste projeto o seu enquadramento na Universidade de Coimbra não é evidenciado. A candidata Ivana Jarak é colocada à frente do candidato Otávio Chaves essencialmente pelo seu percurso técnico e científico.

12. Otavio Augusto Chaves doutorou-se Biologia Celular e Molecular pelo Instituto Oswaldo Cruz, Brasil (2022). Atualmente, é aluno de Doutoramento em Fotoquímica no Departamento de Química da Universidade de Coimbra. Face à data de término do primeiro Doutoramento, apresenta um número elevado de publicações (>90), e o impacto da sua investigação considera-se muito bom, face ao número de citações elevado (>1400). Porém, a sobreposição com as área e subáreas do concurso é reduzida. É coautor correspondente em quatro dos trabalhos selecionados para este concurso. Colaborou em alguns projetos, sem evidência de liderança. Revela alguma experiência na orientação apenas de estudantes de mestrado e atividade docente fraca. Sem atividades de destaque na prestação de serviços à comunidade relevantes e atividades de gestão. O projeto foca-se no estudo do impacto dos estados hiperglicémicos na biodisponibilidade e eficácia de medicamentos anti-HIV, considerando as alterações da albumina humana glicada (gHSA). Pretende-se investigar as interações estruturais e farmacocinéticas de antirretrovirais amplamente usados no tratamento de PLWHIV que também apresentam diabetes. O enquadramento institucional na área do concurso não é devidamente esclarecido. O projeto não sugere fontes diversificadas futuras da responsabilidade do candidato para a plena execução das atividades propostas. O candidato Otávio Chaves é colocado à frente do candidato Luis Duarte essencialmente seu percurso técnico e científico nas subáreas em concurso.

13. Luis Duarte doutorou-se em Química (2015), fez pós-doutoramento no Departamento de Química e no Departamento de Engenharia Química da Universidade de Coimbra. Atualmente, desempenha funções de Investigador Auxiliar (CEEC) e os seus interesses focam-se na área da Engenharia Química. Face à data de término do primeiro Doutoramento, apresenta um número bom de publicações (>35), e o impacto da sua investigação considera-se moderado, face ao número de citações (>500) e à ausência de comunicações relevantes em conferências internacionais. Tem um índice h moderado e é coautor correspondente em quatro dos trabalhos selecionados para este concurso. Colaborou em alguns projetos e lidera 2 projetos cuja temática está afastada das subáreas científicas deste concurso. Também, a experiência na orientação que apresenta é limitada nas subáreas do concurso. Sem atividades de destaque na prestação de serviços à comunidade relevantes e atividades de gestão, assinalando-se a coinvenção de 2 patentes nacionais. O projeto científico foca-se no design e integração de complexos fotossintéticos artificiais em dispositivos fotónicos, incluindo células solares e diódos orgânicos emissores de luz. O projeto visa melhorar a eficiência de conversão de energia e a longevidade dos dispositivos por meio de transferência de energia ressonante e processos de transferência de carga. O projeto requer financiamento para equipamentos especializados, limitando o seu potencial de concretização, pela ausência de um plano e metodologia claro para a implementação. O candidato Luis Duarte é colocado à frente da candidata Ana Rodrigues essencialmente pela qualidade impacto do projeto científico.

14. Ana Clara Beltran Rodrigues doutorou-se em Química (2017) pela Universidade de São Paulo (Brasil), fez pós-doutoramento no Departamento de Química da Universidade de Coimbra. Atualmente, desempenha funções de Investigador Júnior. Face à data de término do primeiro Doutoramento, apresenta um número bom de publicações (>25), e o impacto da sua investigação considera-se modesto, face ao número de citações (>350). Tem um índice h modesto e é coautora correspondente em apenas um dos trabalhos selecionados para este concurso. Colaborou em alguns projetos e lidera um projeto financiado. A experiência na orientação é reduzida, apesar da sua colaboração nas atividades letivas. Sem atividades de destaque na prestação de serviços à comunidade relevantes e atividades de gestão. O projeto foca-se no design e estudo de moléculas luminescentes visando eficiência em estado sólido e a sua aplicação na captação de energia solar, pretendendo minimizar perdas não-radiativas e otimizar a fotoluminescência. Inclui o desenvolvimento de concentradores solares luminescentes. Apesar do interesse e potencial deste tema, a sua contextualização e contribuição original face no estado da arte não é claro, diminuindo o potencial impacto na área. A candidata Ana Rodrigues é colocada à frente do candidato Raja Sebastian essencialmente pela qualidade do trabalho científico e técnico

15. Raja Sebastian doutorou-se em Química (2011) pela Universidade de Madras (Índia). Atualmente, desempenha funções de Professor Auxiliar na Universidade Técnica da Silésia (Polónia). Apresenta um número bom de publicações (>25), e o impacto da sua investigação considera-se bom, face ao número de citações (>1000), com um índice h bom. Porém, não é clara a evidencia de experiência letiva face à informação disponível e a orientação é reduzida. Sem atividades de destaque na prestação de serviços à comunidade relevantes e atividades de gestão. O projeto aborda o desenvolvimento de sondas fluorescentes de baixo custo e alto desempenho na região do infravermelho próximo, utilizando nanocristais de celulose funcionalizados com corantes baseados em perilenodiimida. O projeto contará com potenciais colaborações com laboratórios europeus. O projeto requer recursos para técnicas de caracterização avançadas, incluindo NMR, FT-IR, espectroscopia de fluorescência e microscopia confocal, com

financiamento, através de programas nacionais e internacionais sem, no entanto, concretizar. O candidato Raja Sebastian é colocado à frente do candidato João Vareda essencialmente pela qualidade, qualidade e impacto do projeto científico nas subáreas do concurso.

16. João Pedro Caria Vareda doutorou-se em Engenharia Química (2022). Atualmente, desempenha funções técnicas na Universidade de Coimbra. Apresenta um número moderado de publicações (>20), e o impacto da sua investigação considera-se bom, face ao número de citações (>300). Porém, a sobreposição do seu trabalho técnico científico nas subáreas do concurso é limitada. Apresenta comunicações em conferências sem, no entanto, apresentar detalhes que permitam avaliar o seu impacto. A evidência de experiência letiva e de orientação é reduzida. Não apresenta atividades de destaque na prestação de serviços à comunidade ou em atividades de gestão. O projeto foca o desenvolvimento de novos aerogéis compostos de sílica e polímeros como eletrólitos sólidos para supercondensadores. O objetivo é criar materiais com alta condutividade iônica, estabilidade mecânica e térmica, promovendo segurança e reciclagem. Porém, o seu enquadramento científico é muito limitado temporalmente.

19.12.2024

Maria Rute Ferreira André

Maria Rute de Amorim e Sá Ferreira André
(Professora Catedrática)

Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, na área de Química, subárea de Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica, do Departamento de Química da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 13 de junho de 2024
| IT074-24-14150

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (40%)</i>	<i>QP (25%)</i>	<i>EF (5%)</i>	<i>CP (10%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (15%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
Ana Clara Beltran Rodrigues	50.50	70.00	80.00	13.40	2.80	8.00	44.4
Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos	64.80	75.00	80.00	30.10	3.20	39.00	57.7
Ivana Jarak	54.80	70.00	40.00	30.00	2.40	2.00	44.8
João Pedro Caria Vareda	51.50	85.00	80.00	12.00	0.00	12.00	48.9
Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões	58.30	70.00	72.00	31.20	5.60	14.00	49.9
Luís Carlos Henriques Alves	68.30	55.00	80.00	45.70	28.40	56.00	59.5
Luis Duarte	33.00	75.00	80.00	9.40	0.00	20.00	39.9
Otavio Augusto Chaves	65.00	65.00	72.00	21.60	6.80	37.00	53.9
Patrícia de Jesus Pinto Alves	67.80	75.00	72.00	63.50	21.60	4.00	57.5
Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho	73.00	70.00	48.00	55.60	27.60	12.00	57.8

RAJA SEBASTIAN	29.00	55.00	56.00	28.10	0.00	2.00	31.3
Sandra Cristina Cruz Nunes	61.00	75.00	80.00	37.30	16.40	45.00	58.5
Sara Pinto	63.60	75.00	80.00	45.60	75.60	80.00	68.5
TAHIR MUHMOOD	52.80	50.00	48.00	47.50	0.00	2.00	41.1
Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova	78.00	70.00	80.00	34.20	9.20	39.00	62.4
Telma Sofia Martins Costa	59.00	80.00	80.00	33.70	0.00	16.00	53.4

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 40% + QP 25% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC 15%.

Apreciação qualitativa intercalar

Em documento anexo.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>AC (100%)</i>	<i>Mérito Absoluto</i>
Ana Clara Beltran Rodrigues	44.4	Aprovado
Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos	57.7	Aprovado
Ivana Jarak	44.8	Aprovado
João Pedro Caria Vareda	48.9	Aprovado
Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões	49.9	Aprovado
Luís Carlos Henriques Alves	59.5	Aprovado
Luis Duarte	39.9	Aprovado
Otavio Augusto Chaves	53.9	Aprovado
Patrícia de Jesus Pinto Alves	57.5	Aprovado
Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho	57.8	Aprovado
RAJA SEBASTIAN	31.3	Aprovado

Sandra Cristina Cruz Nunes	58.5	Aprovado
Sara Pinto	68.5	Aprovado
TAHIR MUHMOOD	41.1	Aprovado
Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova	62.4	Aprovado
Telma Sofia Martins Costa	53.4	Aprovado

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos candidatos

Considero, tendo em conta os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação indicados no ponto IV.2. do Edital, não ponderados quantitativamente, que todos os candidatos a concurso reúnem os requisitos para serem aprovados em mérito absoluto.

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Sara Pinto
2	Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova
3	Luís Carlos Henriques Alves
4	Sandra Cristina Cruz Nunes
5	Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
6	Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
7	Patrícia de Jesus Pinto Alves
8	Otavio Augusto Chaves
9	Telma Sofia Martins Costa
10	Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões
11	João Pedro Caria Vareda
12	Ivana Jarak
13	Ana Clara Beltran Rodrigues
14	TAHIR MUHMOOD
15	Luis Duarte
16	RAJA SEBASTIAN

Procedimento concursal internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de investigador/a auxiliar. Referência: IT074-24-14150, na área científica de Química, subáreas científicas de Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica, para o Departamento de Química, da Faculdade de Ciências e Tecnologia, da Universidade de Coimbra, Edital n.º 18267/2024/2, Diário da República, 2.ª série, n.º 162, de 22-08-2024

FUNDAMENTAÇÃO DA ORDENAÇÃO

Todos os candidatos admitidos a concurso reúnem os requisitos suficientes, conforme definidos no n.º V.2. do edital, para serem aprovados em Mérito Absoluto. Concretamente, todos apresentam um índice h superior a 10 (Scopus), demonstram experiência na orientação de estudantes, participação em projectos de investigação, e publicação de artigos na área da Química, com maior ou menor enquadramento numa das três subáreas científicas (Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica) a que é aberto o concurso.

Para a avaliação do Mérito Relativo, as peças curriculares apresentadas pelos candidatos foram analisadas e ponderadas de acordo com os critérios definidos no n.º V.3. do edital, tendo em conta o enquadramento numa (ou mais) das três subáreas científicas em que é aberto o concurso. A análise quantitativa, por vertente, está detalhada em tabela anexa, apresentando-se de seguida uma justificação sumária da mesma.

Coloco em primeiro lugar a candidata **Sara Pinto**, que se doutorou em Química Macromolecular em 2012. Tem vindo a desenvolver trabalho em moléculas e macromoléculas com aplicações em fotoquímica, onde sobressai uma forte componente de síntese orgânica. Os 5 trabalhos seleccionados como mais relevantes, que incluem um livro como co-autora e dois artigos onde é autora correspondente, confirmam este enquadramento. A candidata apresenta um muito bom índice h e atingiu um razoável grau de independência científica, sendo autora correspondente em mais de 1/5 dos seus artigos (Web of Science). Tem extensa participação em projectos científicos (12), tendo concorrido a 3 projectos como PI e a 1 como co-PI. Tem um grau razoável de colaborações internacionais, estando em fase de concurso a uma acção COST.

Orienta 2 estudantes de doutoramento e está ou esteve envolvida na orientação de 7 estudantes de mestrado, e na iniciação à investigação (unidade curricular que envolve um projecto experimental) de 8 estudantes de mestrado. Tem 10 anos de experiência lectiva, onde esteve envolvida em 4 unidades curriculares (UCs), tendo lecionado todas as tipologias de aulas.

Tem uma extensa participação em actividades de gestão universitária (membro do Conselho Científico do DQ e da Comissão de Segurança do DQ, entre outros), assim como de acções de promoção de ciência, onde se destacam a participação nas Olimpíadas de Química Júnior da SPQ (desde 2014) e a coordenação a nível nacional das Olimpíadas de Química da SPQ (desde 2023), destacando-se claramente dos restantes candidatos nestas duas vertentes.

O projecto apresentado propõe o desenvolvimento de sistemas baseados em macrociclos tetrapirrólicos para imagiologia médica (PET e FI), envolvendo vários bioconjugados. O projecto enquadra-se na área de fotoquímica (e de macromoléculas biológicas), e tem forte componente sintética. Tem objectivos e

metodologias bem definidos, uma detalhada justificação do potencial de execução por parte da candidata, e dos RH e equipamento necessários.

A candidata **Tânia Cova** doutorou-se em Química Macromolecular em 2018, tendo vindo a desenvolver trabalho na área de modelação e simulação molecular para várias aplicações, em particular cálculos de energia livre em nanoestruturas supramoleculares baseadas em interacções *host-guest*, enquadrando-se nas áreas a concurso (parte computacional). Nos 5 artigos seleccionados como mais relevantes, é autora correspondente em 2 deles. Tem um bom índice *h*, sendo autora correspondente em 12% dos seus trabalhos. Ganhou um CEEC e 2 Projectos de Computação Avançada (FCT), tendo participado em 7 projectos como membro de equipa, e procurado financiamento por concurso a vários projectos nacionais e internacionais. Tem uma rede considerável de colaborações nacionais e internacionais, e é a candidata com maior pontuação na vertente científica.

Orientou ou co-orientou 3 estudantes de doutoramento e 4 de mestrado. Ao longo de 5 anos de experiência docente, esteve envolvida em 8 UCs, tendo reformulados e desenvolvido vários conteúdos pedagógicos.

Tem várias tarefas de gestão universitária, a maior parte relacionados com gestão de dados e informação na UC ou no CQC, e participa em algumas acções de promoção de ciência.

O projecto apresentado centra-se no uso de ferramentas de química computacional aplicadas a 3 linhas de investigação: remoção de nanoplásticos de águas, entrega de fármacos, e preservação de alimentos. São detalhadas os objectivos e metodologias computacionais específicas para cada uma delas.

A candidata Sara Pinto é colocada em 1º lugar, essencialmente por um maior contributo nas vertentes de gestão e de acções de promoção de ciência relativamente à candidata Tânia Cova.

Seguem-se 5 candidatos com classificações muito próximas (com valores entre 59,5 e 57,5 numa escala de 0 a 100) que ocupam as posições 3 a 7, pela ordem que se segue.

O candidato **Luís Alves** doutorou-se em Química Macromolecular em 2015. Tem vindo a desenvolver trabalho na área de Eng^a Química, enquadrando-se nas subáreas a concurso de colóides e macromoléculas (macromoléculas de origem biológica, essencialmente celulose e derivados). Tem dos mais elevados números de publicações (autor correspondente em 38% delas, e em 4 dos 5 trabalhos seleccionados como mais relevantes) e muito bom índice *h*. Ganhou 2 projectos como PI e participou em bastantes projectos como membro de equipa. Orientou ou co-orientou 4 estudantes de doutoramento e 16 de mestrado, e tem experiência docente em 3 UCs ao longo de 4 anos lectivos, sendo que estas actividades estão mais na área de engenharia química do que de química. Destaca-se dos restantes candidatos por ter uma actividade editorial relevante, e prestações de serviços sob a forma de consultoria a empresas. O projecto apresentado envolve 4 linhas de investigação, pouco sustentadas metodologicamente, e sem enquadramento referenciado no actual estado da arte. A candidata Tânia Cova é colocada à frente do candidato Luís Alves, essencialmente por ter um projecto mais bem avaliado e uma componente científica mais robusta (avaliada como a melhor entre todos os candidatos).

A candidata **Sandra Nunes** doutorou-se em Termodinâmica Química em 2008, tendo desde então desenvolvido trabalho na área de colóides e macromoléculas. Tem um índice *h* razoável, sendo autora correspondente em 20% dos seus artigos, e em 2 dos 5 que seleccionou como mais relevantes. Foi PI de 2 projectos de tempo de cálculo computacional, e participou como membro de equipa em bastantes projectos (10). Orientou ou co-orientou 6 estudantes de mestrado (nenhum estudante de doutoramento), e tem actividade docente (intercalada) ao longo de 11 anos. Revela pouca actividade de gestão universitária, mas apresenta algumas acções de promoção de ciência, em particular na organização das

Olimpíadas de Química da SPQ em anos recentes. O projecto apresentado centra-se no uso de química computacional a sistemas de polielectrólitos para diversas aplicações, com razoável detalhe na metodologia, mas com um cuidado enquadramento no CQC. O candidato Luís Alves é colocado à frente da candidata Sandra Nunes, essencialmente por ter melhor avaliação global na componente científica.

O candidato **Paulo Martinho** doutorou-se em Química em 2010, tendo vindo a desenvolver trabalho essencialmente na área de química inorgânica. Apresenta artigos em revistas com bons factores de impacto e tem um índice h razoável, sendo autor correspondente em 43% dos seus artigos (e em 2 dos 5 artigos que seleccionou como mais relevantes). Foi PI de 2 projectos da FCT e de 4 projectos de menor vulto (FCT, RSC, FCG), sendo membro de equipa de vários projectos nacionais e internacionais, onde se incluem 4 acções COST. Apresentou 18 comunicações orais (10 convidadas). É o segundo candidato que mais se destaca na vertente científica, embora a área de actividade tenha pouco enquadramento nas subáreas a concurso. Orientou ou co-orientou 6 estudantes de doutoramento e 13 de mestrado, tendo 10 anos de actividade docente envolvendo várias UCs. Tem envolvimento significativo em actividades de gestão universitária e participação em iniciativas de promoção de ciência. O projecto que apresenta orienta as suas áreas de trabalho (química inorgânica e catálise) para aplicações fotoquímicas, propondo 3 áreas de investigação: trocas de spin fotoinduzidas em materiais moleculares magnéticos, incorporação de CO₂ por catálise activada pela luz, e fotorredução de CO₂, com algum detalhe nas metodologias a usar, RH e financiamento. A candidata Sandra Nunes é colocada à frente do candidato Paulo Martinho, essencialmente por ter melhor enquadramento nas subáreas a concurso.

A candidata **Cecília Santos** doutorou-se em Química Macromolecular em 2012, tendo vindo a desenvolver trabalho na área de termodinâmica química e propriedades de transporte. Apresenta um bom número de artigos (32% como autora correspondente) e capítulos de livro, e um razoável índice h. Os 5 trabalhos que seleccionou como mais relevantes incluem 3 artigos como autora correspondente (todos MDPI), e um pedido de patente. Demonstra boa capacidade de captação de verba para investigação, sendo PI de três projectos (FCT, Santander, FCT exploratório) com ligação à indústria. Orientou 2 estudantes de mestrado (não tem estudantes de doutoramento), e tem mais de 10 anos de experiência docente envolvendo diversas UCs. Apresenta fraca actividade de gestão universitária, mas significativa actividade de promoção de ciência, nomeadamente na área de comunicação de ciência ao nível pré-escolar. O projecto apresentado propõe a reciclagem de óleos de lubrificação usando scCO₂; projecto bem estruturado e com perspectivas de transferência de tecnologia, com algum enquadramento no CQC. O candidato Paulo Martinho é colocado à frente da candidata Cecília Santos, essencialmente por ter melhor avaliação global na componente científica e maior experiência de orientação.

A candidata **Patrícia Alves** doutorou-se em Eng^a Química em 2009, tendo vindo a desenvolvido trabalho na área de polímeros e materiais poliméricos. Tem um elevado número de artigos e bom índice h, denso autora correspondente em ca. de ¼ dos seus artigos. Nos 5 trabalhos que seleccionou como mais relevantes, é autora correspondente em 3, sendo um destes um artigo de revisão e os outros 2 MDPI. Foi PI de um projecto FCT exploratório e tem extensa participação em projectos como membro de equipa. Orientou ou co-orientou 4 estudantes de doutoramento e 27 estudantes de mestrado, trabalhos maioritariamente na área de materiais poliméricos. Exerce actividade docente desde há alguns anos, maioritariamente no período 2018-2023, em UCs nas áreas de Eng^a Química e de materiais. Tem alguma participação em actividades de gestão universitária e de promoção de ciência. Apresenta um projecto na área de engenharia de biomateriais para regeneração de tecidos, com pouco enquadramento nas subáreas a concursos. O projecto bem referenciado, referindo financiamento e RH, mas muito pouco detalhado nas metodologias a usar. A candidata Cecília Santos é colocada à frente da candidata Patrícia Alves, por ter melhor enquadramento nas subáreas a concurso e maior contribuição em acções de promoção de ciência.

Os dois candidatos seguintes apresentam pontuações muito próximas entre si (53,9 e 53,4), ocupando as posições 8 e 9, pela ordem que se segue.

O candidato **Otávio Chaves** doutorou-se em Biologia Celular e Molecular em 2022, e deverá completar um segundo doutoramento na área de Fotoquímica em 2025. Tem um número impressionante de artigos, tendo em conta a data em que se doutorou, e um índice h dos mais altos entre os candidatos a concurso, sendo autor correspondente em 12% dos seus artigos. Nos 5 artigos que seleccionou como mais relevantes, é autor correspondente em 4 deles (1 MDPI). Tem colaborações em vários projectos, mas não tem ainda nenhum projecto como PI. Orientou ou co-orientou 5 estudantes de mestrado (não tem estudantes de doutoramento), e tem alguma actividade docente. Não se identificam cargos de gestão universitária, apresentando algumas prestações de serviços e diversas actividades de promoção de ciência. O projecto apresentado é bastante específico, propondo o estudo do efeito da glicação da albumina na farmacocinética de drogas antivirais. Tem objectivos e metodologias bem definidas, bom enquadramento no CQC, faltando alguma abrangência na proposta para se poder definir como plano de carreira a 5 anos, como pedido. A candidata Patrícia Alves é colocada à frente do candidato Otávio Chaves, essencialmente por ter um projecto mais bem avaliado e maior experiência de orientação.

A candidata **Telma Costa** doutorou-se em Fotoquímica em 2009, tendo vindo a desenvolver trabalho nesta área. Apresenta um conjunto de publicações em revistas com bons factores de impacto, um índice h razoável/bom, sendo autora correspondente em 26% dos seus artigos (e em 4 dos 5 que seleccionou como mais relevantes). Participou como membro de equipa em 5 projectos de investigação, não tendo ainda conseguido projectos como PI. Orientou ou co-orientou 8 estudantes de mestrado (não tem estudantes de doutoramento), e tem ca. de 5 anos de experiência docente, essencialmente em Química Geral. Não apresenta experiência significativa em cargos de gestão universitária, mas tem participação em acções de promoção de ciência. É de destacar o investimento que tem vindo a fazer em investigação aplicada ao desenvolvimento de produtos na indústria de cosmética. O projecto que apresenta propõe a síntese e estudo de sondas fluorescentes para detecção de G-quadruplexes com vista ao uso em FI para diagnóstico. Tem objectivos, metodologias em enquadramento no CQC bem definidas, e está classificado entre os melhores projectos apresentados. O candidato Otávio Chaves é colocado à frente da candidata Telma Costa, essencialmente por ter melhor avaliação global na componente científica, tendo também em conta o enorme potencial que encerra dado o seu ainda curto percurso científico.

Os dois candidatos seguintes apresentam também pontuações próximas entre si (49,9 e 48,9), ocupando as posições 10 e 11, pela ordem que se segue.

A candidata **Licínia Simões** doutorou-se em Espectroscopia Molecular em 2007, tendo vindo a desenvolver trabalho em áreas diversas, da química inorgânica a moléculas orgânicas e polímeros, unificado por uma clara componente de análise estrutural e funcional usando RMN. Tem um índice h bom, sendo autora correspondente em 24% dos seus artigos, e em todos os 5 que seleccionou como mais relevantes, confirmando o RMN como técnica de domínio. Tem extensa participação em projectos de investigação como membro de equipa, não apresentando ainda projectos como PI. Orientou ou co-orientou 1 estudante de doutoramento e 4 estudantes de mestrado, e tem ca. de 9 anos de experiência docente. Não tem experiência relevante em cargos de gestão, apresentando algumas acções de promoção de ciência. Propõe no seu projecto duas linhas de investigação (catalisadores para conversão de CO₂ e materiais fotoactivos, ambos usando metais abundantes), apresentados com algum detalhe (principalmente o primeiro), mas com pouco enquadramento nas subáreas a concurso. A candidata Telma Costa é colocada à frente da candidata Licínia Simões por apresentar um excelente projecto e por ter melhor enquadramento na área do concurso.

O candidato **João Vareda** doutorou-se em Eng^a Química em 2022, ocupando desde 2023 uma posição de Técnico Superior num projecto no Departamento de Eng^a Química da UC, centrado no uso de biopolímeros para entrega de genes. Apresenta um baixo número de artigos, compaginável com o doutoramento recente (mas distante do candidato Otávio Chaves), com um índice h razoável, sendo autor correspondente em 23% dos seus artigos. É autor correspondente em 4 dos 5 artigos que seleccionou como mais relevantes, sendo que 3 são da MDPI. Ganhou um projecto UC–Santander como PI (20k€) numa área distante da área a concurso, tendo alguma participação noutros projectos. Tem pouca experiência de orientação, e alguma actividade docente na UC de Nanotecnologias (Mestrado em Eng^a Química, UC). Não apresenta experiência de gestão, tendo alguma participação em acções de promoção de ciência. O projecto apresentado propõe o desenvolvimento de aerogéis para o armazenamento de energia, sendo apresentado com detalhe, bem referenciado e com cronograma. A candidata **Licínia Simões** é colocada à frente do candidato João Vareda, essencialmente por ter melhor avaliação global na vertente científica.

Os dois candidatos seguintes apresentam, de novo, pontuações próximas entre si (44,8 e 44,4), ocupando as posições 12 e 13, pela ordem que se segue.

A candidata **Ivana Jarak** doutorou-se em Química Orgânica em 2005, tendo vindo a desenvolver trabalho na área de Ciências da Saúde, remotamente relacionada com as subáreas a concurso. Ainda assim, tem um conjunto publicações sobre interacções de metabolitos ou drogas com (bio)macromoléculas, que enquadram na subárea Macromoléculas, a concurso. Tem um elevado número de publicações (quase 100, incluindo muitas da MDPI), e um índice h de 23. É autora correspondente em apenas 2% dos seus artigos, e em nenhum dos 5 que seleccionou como mais relevantes. É co-PI de um projecto da FCT e participou em vários projectos como membro de equipa. Tem experiência docente em UCs na área das Ciências da Vida, e em Química Orgânica, não referindo experiência na orientação de estudantes. Não se identificam actividades de gestão, e tem fraca participação em acções de promoção de ciência. Apresenta um projecto centrado no estudo das interacções entre polímeros anfifílicos e vesículas de membranas celulares para melhor controle de entrega de fármacos. Os objectivos e metodologias estão bem definidos e apresenta algum enquadramento no CQC. O candidato João Vareda é colocado à frente da candidata Ivana Jarak por ter melhor avaliação no projecto.

A candidata **Ana Rodrigues** doutorou-se em Química em 2017, tendo vindo a desenvolver trabalho na área de Fotoquímica, com bom enquadramento nas subáreas a concurso. Apresenta um número razoável de artigos em revistas com bons factores de impacto, e um modesto índice h, sendo autora correspondente num dos 5 artigos que seleccionou como mais relevantes. Ganhou um CEEC 2021 e é PI de um projecto Santander–UC. Tem ca. de 5 anos de experiência docente, não referindo experiência de orientação a nível de mestrado ou doutoramento. Não se identificam cargos de gestão universitária, mas identifica-se alguma participação em acções de promoção de ciência. O projecto apresentado propõe o desenvolvimento de rotores moleculares luminescentes (essencialmente baseados no 9,10-diestirilantraceno) para captação de energia solar e uso em concentradores solares luminescentes. O projecto está bem referenciado e enquadradado no CQC. A candidata Ivana Jarak é colocada à frente da candidata Ana Rodrigues, essencialmente por ter melhor avaliação global na vertente científica.

O candidato **Tahir Muhamood** doutorou-se em Eng^a Química em 2018, tendo vindo a desenvolver trabalho na área de Ciência de Materiais, com algum enquadramento nas subáreas a concurso. Tem muito bom índice h e é autor correspondente em 26% das suas publicações, assim como em 4 dos 5 artigos seleccionados como mais relevantes (1 da MDPI). Tem 2 projectos como PI (China) e foi membro de equipa de outros 2 projectos (China). Tem aparentemente alguma experiência de orientação e de

docência, não sendo o CV apresentado suficientemente detalhado para uma avaliação mais sustentada. Não se identificam cargos de gestão, e apresenta fraca participação em acções de promoção de ciência. O projecto é na área de materiais híbridos, propondo o desenvolvimento de nanopartículas de nitretos e carbetas de molibdénio para produção de hidrogénio a partir da água. O projecto é muito pouco detalhado nas metodologias e não tem referências. A candidata Ana Rodrigues é colocada à frente do candidato Tahir Muhamood, essencialmente por ter melhor enquadramento na área do concurso e por apresentar melhor avaliação no projecto.

O candidato **Luís Duarte** doutorou-se em Química em 2019, tendo vindo a desenvolver trabalho na área de Fotofísica. Tem um índice h razoável, não sendo autor correspondente em qualquer artigo dos 5 artigos que seleccionou como mais relevantes. Não se identifica participação em projectos de investigação, nem como PI nem como membro de equipa. Orientou ou co-orientou 2 estudantes de mestrado (nenhum de doutoramento), apresentando alguma experiência docente. Não se identifica participação em órgão de gestão nem participação em acções de promoção de ciência. É detentor de uma patente nacional. Apresenta um projecto onde propõe a síntese e integração de complexos fotossintéticos artificiais em dispositivos fotónicos, com algum detalhe e bem referenciado, mas sem o enquadrar no CQC. O candidato Tahir Muhamood é colocado à frente do candidato Luís Duarte, essencialmente por ter melhor avaliação global na vertente científica.

O candidato **Raja Sebastian** doutorou-se em Química Orgânica em 2011, tendo vindo a desenvolver trabalho na área de química sintética e de nano(bio)materiais, com algum enquadramento nas subáreas a concurso. Tem um índice h razoável, sendo autor correspondente em ca. de 1/5 dos seus artigos, e em 3 dos 5 que seleccionou como mais relevantes. Participou em vários projectos de investigação como bolseiro. Orientou ou co-orientou 8 estudantes de mestrado, não se identificando referências a actividade docente. Não apresenta experiência em cargos de gestão, tendo contribuído para várias acções de promoção de ciência. O projecto apresentado propõe a síntese de sondas NIR fluorescentes para incorporação em cristais de nanocelulose, com capacidade de ligação a lisossomas e uso em FI. O projecto é apresentado com algum detalhe, mas sem enquadramento no CQC. O candidato Luís Duarte é colocado à frente do candidato Raja Sebastian, essencialmente por ter melhor avaliação global na vertente científica e melhor avaliação no projecto, ocupando assim o candidato Raja Sebastian o último lugar.

19 de Dezembro de 2024



A. Jorge Parola
(Professor Catedrático)
(NOVA FCT)

Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, na área de Química, subárea de Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica, do Departamento de Química da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 13 de junho de 2024
| IT074-24-14150

Avaliação e proposta de ordenação dos candidato

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (40%)</i>	<i>QP (25%)</i>	<i>EF (5%)</i>	<i>CP (10%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (15%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
Ana Clara Beltran Rodrigues	42.00	70.00	77.00	22.50	14.00	22.00	44.4
Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos	52.50	30.00	79.40	37.50	13.30	31.60	41.6
Ivana Jarak	45.00	64.00	79.50	29.50	6.70	9.60	42.7
João Pedro Caria Vareda	31.00	50.00	51.00	10.00	3.30	15.30	30.9
Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões	53.00	60.00	87.00	41.20	10.00	13.30	47.2
Luís Carlos Henriques Alves	54.50	25.00	86.00	56.20	40.00	36.60	45.5
Luis Duarte	40.00	88.00	65.00	24.70	10.30	10.00	45.7
Otavio Augusto Chaves	49.50	40.00	48.00	18.00	25.00	3.30	35.7
Patrícia de Jesus Pinto Alves	50.50	20.00	79.00	57.00	51.70	26.60	41.4
Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho	66.00	42.00	75.00	46.20	56.70	30.00	52.6

RAJA SEBASTIAN	36.00	52.00	82.50	10.50	1.70	3.00	33.1
Sandra Cristina Cruz Nunes	59.00	75.00	84.00	58.70	26.70	34.00	58.9
Sara Pinto	62.80	90.00	88.50	85.70	73.30	70.60	74.9
TAHIR MUHMOOD	39.20	35.00	37.00	40.00	38.30	14.00	34.3
Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova	66.20	92.00	78.00	82.50	66.70	51.60	72.7
Telma Sofia Martins Costa	52.30	93.00	86.50	40.70	16.70	33.30	58.4

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 40% + QP 25% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC 15%.

Apreciação qualitativa intercalar

Em documento anexo.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>AC (100%)</i>	<i>Mérito Absoluto</i>
Ana Clara Beltran Rodrigues	44.4	Aprovado
Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos	41.6	Aprovado
Ivana Jarak	42.7	Aprovado
João Pedro Caria Vareda	30.9	Aprovado
Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões	47.2	Aprovado
Luís Carlos Henriques Alves	45.5	Aprovado
Luis Duarte	45.7	Aprovado
Otavio Augusto Chaves	35.7	Aprovado
Patrícia de Jesus Pinto Alves	41.4	Aprovado
Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho	52.6	Aprovado
RAJA SEBASTIAN	33.1	Aprovado

Sandra Cristina Cruz Nunes	58.9	Aprovado
Sara Pinto	74.9	Aprovado
TAHIR MUHMOOD	34.3	Aprovado
Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova	72.7	Aprovado
Telma Sofia Martins Costa	58.4	Aprovado

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos candidatos

Considero, tendo em conta os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação indicados no ponto IV.2. do Edital, não ponderados quantitativamente, que todos os candidatos a concurso reúnem os requisitos para serem aprovados em mérito absoluto.

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Sara Pinto
2	Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova
3	Sandra Cristina Cruz Nunes
4	Telma Sofia Martins Costa
5	Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
6	Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões
7	Luis Duarte
8	Luís Carlos Henriques Alves
9	Ana Clara Beltran Rodrigues
10	Ivana Jarak
11	Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
12	Patrícia de Jesus Pinto Alves
13	Otavio Augusto Chaves
14	TAHIR MUHMOOD
15	RAJA SEBASTIAN
16	João Pedro Caria Vareda

Avaliação por critério e global

Pontuação (1-100)	V.3.1. (40%)	V.3.2 (5%)	V3.3 (10%)	V3.4 (5%)	V3.5 (15%)	V3.6 (25%)	Final (1-100)	Ordem
Sara Martinho Almeida Pinto	62,8	88,5	85,7	73,3	70,6	90	74,9	1
Tânia Firmino Guerra Junqueiro da Cova	66,2	78,0	82,5	66,7	51,6	92	72,7	2
Sandra Cristina Cruz Nunes	59,0	84,0	58,7	26,7	34,0	75	58,9	3
Telma Sofia Martins Costa	52,3	86,5	40,7	16,7	33,3	93	58,4	4
Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho	66,0	75,0	46,2	56,7	30,0	42	52,6	5
Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões	53,0	87,0	41,2	10,0	13,3	60	47,2	6
Luís Duarte	40,0	65,0	24,7	10,3	10,0	88	45,7	7
Luís Carlos Henriques Alves	54,5	86,0	56,2	40,0	36,6	25	45,5	8
Ana Clara Beltran Rodrigues	42,0	77,0	22,5	14,0	22,0	70	44,4	9
Ivana Jarak	45,0	79,5	29,5	6,7	9,6	64	42,7	10
Cecília Isabel Alves Ventura dos Santos	52,5	79,4	37,5	13,3	31,6	30	41,6	11
Patrícia de Jesus Pinto Alves	50,5	79,0	57,0	51,7	26,6	20	41,4	12
Otavio Augusto Chaves	49,5	48,0	18,0	25,0	3,3	40	35,7	13
Tahir Muhmood	39,2	37,0	40,0	38,3	14,0	35	34,3	14
Raja Sebastian	36,0	82,5	10,5	1,7	3,0	52	33,1	15
João Pedro Vareda	31,0	51,0	10,0	3,3	15,3	50	30,9	16

Assinado por : **Ana Maria de Matos Charas**

Num. de Identificação: BI09586336

Data: 2024.12.20 15:06:17+00'00'



Avaliação e ordenação por critério e fundamentação – Ana Charas

V.3.1	Pts (1-100)		Fundamentação
Tânia Firmino Guerra Junqueiro da Cova	66,2	1	Coloco a candidata Tânia da Cova à frente de Paulo Martinho porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, o seu trabalho científico, como livros, capítulos de livros e artigos, contribui mais fortemente para as áreas do concurso.
Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho	66,0	2	Coloco o candidato Paulo Martinho à frente de Sara Pinto porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, demonstra maior independência científica, nomeadamente através da coordenação de projetos científicos.
Sara Martinho Almeida Pinto	62,8	3	Coloco a candidata Sara Pinto à frente de Telma Costa porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, o seu trabalho científico, como livros, capítulos de livros e artigos, é mais substancial, em número e impacto na comunidade científica, e porque a Sara apresenta atividade mais relevante como membro em sociedades científicas.
Sandra Cristina Cruz Nunes	59,0	4	Coloco a candidata Sandra Nunes à frente de Luís Alves porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, o seu trabalho científico, como artigos em coautoria, livros e capítulos de livros, embora em número aproximado, contribuem mais para o desenvolvimento das subáreas do concurso.
Luís Carlos Henriques Alves	54,5	5	Coloco o candidato Luís Alves à frente de Licínia Simões porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, demonstra maior independência científica, por exemplo, através da coordenação de projetos.
Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões	53,0	6	Coloco a candidata Licínia Simões à frente de Cecília dos Santos porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, o seu trabalho científico, como artigos e capítulos de livros em coautoria contribui mais fortemente para o desenvolvimento das subáreas do concurso.
Cecília Isabel Alves Ventura dos Santos	52,5	7	Coloco a candidata Cecília dos Santos à frente de Telma Costa porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, demonstra maior independência científica, nomeadamente através da coordenação de projetos. A candidata Cecília apresenta também maior participação em redes científicas nacionais e internacionais.
Telma Sofia Martins Costa	52,3	8	Coloco a candidata Telma Costa à frente de Patrícia Alves porque entendo que o seu trabalho científico, como artigos e capítulos de livros em coautoria, contribui mais fortemente para o desenvolvimento das subáreas do concurso.
Patrícia de Jesus Pinto Alves	50,5	9	Coloco a candidata Patrícia Alves à frente de Otavio Chaves porque entendo que demonstra maior independência científica, nomeadamente através de coordenação de projetos.
Otavio Augusto Chaves	49,5	10	Coloco a candidata Otavio Chaves à frente de Ivana Jarak porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, demonstra mais extensa atividade científica e com mais impacto (junto da comunidade científica) com contributo para as subáreas, através de artigos publicados.
Ivana Jarak	45,0	11	Coloco a candidata Ivana Jarak à frente de Ana Rodrigues porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, a sua atividade científica, através de artigos publicados com contributo para as subáreas, é mais extensa e tem mais impacto junto da comunidade científica.
Ana Clara Beltran Rodrigues	42,0	12	Coloco a candidata Ana Rodrigues à frente de Luís Duarte porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, demonstra maior independência científica, nomeadamente através de coordenação de projetos.
Luís Duarte	40,0	13	Coloco o candidato Luís Duarte à frente de Tahir Muhamood porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, o seu trabalho científico, como artigos em coautoria, contribui mais para as subáreas do concurso.
Tahir Muhamood	39,2	14	Coloco o candidato Tahir Muhamood à frente de Raja Sebastian porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, demonstra maior independência científica, nomeadamente através de coordenação de projetos.
Raja Sebastian	36,0	15	Coloco o candidato Raja Sebastian à frente de João Vereda porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, o seu trabalho científico, como artigos em coautoria, contribui mais fortemente para o desenvolvimento das subáreas.
João Pedro Vareda	31,0	16	O candidato apresenta atividade científica pouco relevante nas subáreas do concurso.

V.3.2. - Ana Charas

V3.2	Pts (1- 100)		Fundamentação
Sara Martinho Almeida Pinto	88,5	1	Coloco a candidata Sara Pinto à frente de Lícinia Simões porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, detém mais experiência na orientação e desenvolvimento em programas e ações de formação no âmbito das subáreas do concurso.
Lícinia de Lurdes Gomes Justino Simões	87,0	2	Coloco a candidata Lícinia Simões à frente de Telma Costa porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem mais experiência no desenvolvimento e participação em programas e ações de formação no âmbito das subáreas do concurso.
Telma Sofia Martins Costa	86,5	3	Coloco a candidata Telma Costa à frente de Luís Alves porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem mais experiência profissional para o exercício de funções de investigador auxiliar nas subáreas do concurso, devido ao número superior de anos de pós-doutoramento, trabalhos de pós-doutoramentos na área e experiência no cargo atual.
Luís Carlos Henriques Alves	86,0	4	Coloco o candidato Luís Alves à frente de Sandra Nunes porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, demonstra mais experiência profissional em cargos de maior independência científica adquiridos em concurso de admissão muito competitiva e que relevam para a posição em concurso.
Sandra Cristina Cruz Nunes	84,0	5	Coloco a candidata Sandra Nunes à frente de Raja Sebastian porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem mais experiência na participação em programas e ações de formação no âmbito das subáreas do concurso.
Raja Sebastian	82,5	6	Coloco o candidato Raja Sebastian à frente de Ivana Jarak porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem mais experiência profissional nas subáreas do concurso, devidos aos temas dos projetos em que esteve envolvido.
Ivana Jarak	79,5	7	Coloco a candidata Ivana Jarak à frente de Cecília dos Santos porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem mais experiência no desenvolvimento e participação em programas e ações de formação no âmbito das subáreas do concurso.
Cecília Isabel Alves Ventura dos Santos	79,4	8	Coloco a candidata Cecília dos Santos à frente de Patrícia Alves porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem mais experiência profissional nas subáreas do concurso, devidos aos temas dos projetos em que esteve envolvido.
Patrícia de Jesus Pinto Alves	79,0	9	Coloco a candidata Patrícia Alves à frente de Tânia da Cova porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem mais experiência profissional como investigadora doutorada em projetos de investigação
Tânia Firmino Guerra Junqueiro da Cova	78,0	10	Coloco a candidata Tânia da Cova à frente de Ana Rodrigues porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem mais experiência na participação em programas e ações de formação no âmbito das subáreas do concurso.
Ana Clara Beltran Rodrigues	77,0	11	Coloco a candidata Ana Rodrigues à frente de Paulo Martinho porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem mais experiência na participação em programas e ações de formação no âmbito das subáreas do concurso.
Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho	75,0	12	Coloco o candidato Paulo Martinho à frente de Luís Duarte porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem mais experiência profissional como investigador doutorado em projetos de investigação.
Luís Duarte	65,0	13	Coloco o candidato Luís Duarte à frente de João Vareda porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem mais experiência profissional nas subáreas do concurso, devidos aos temas dos projetos em que esteve envolvido e melhor adequação de título académico à área do concurso.
João Pedro Vareda	51,0	14	Coloco o candidato João Vareda à frente de Otávio Chaves porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem melhor adequação de título académico à área do concurso e tem mais experiência profissional nas subáreas do concurso, devidos aos temas dos projetos em que esteve envolvido como doutorado.
Otavio Augusto Chaves	48,0	15	Coloco o candidato Otávio Chaves à frente de Tahir Muhammed porque entendo que é mais forte neste critério, em particular tem mais experiência profissional nas subáreas do concurso, devidos aos temas dos projetos em que esteve envolvido.
Tahir Muhammed	37,0	16	O candidato tem experiência profissional que está pouco enquadrada nas subáreas do concurso.

V.3.3. – Ana Charas

V3.3	Pts (1-100)		Fundamentação
Sara Martinho Almeida Pinto	85,7	1	Coloco a candidata Sara Pinto à frente de Tânia Cova porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, participou em mais atividades de orientação de estudantes de mestrado e desenvolveu e colaborou em mais ações de formação profissional dirigidas ao sector público.
Tânia Firmino Guerra Junqueiro da Cova	82,5	2	Coloco a candidata Tânia Cova à frente de Sandra Nunes porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, desenvolveu e colaborou em mais ações de formação profissional dirigidas ao sector público (professores e alunos do ensino secundário) e desenvolveu mais conteúdos pedagógicos no mesmo âmbito.
Sandra Cristina Cruz Nunes	58,7	3	Coloco a candidata Sandra Nunes à frente de Patrícia Alves porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, desenvolveu e colaborou em mais ações de formação profissional dirigidas ao sector público e participou num número maior de atividades letivas que relevam para as subáreas.
Patrícia de Jesus Pinto Alves	57,0	4	Coloco a candidata Patrícia Alves à frente de Luís Alves porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, orientou ou co-orientou maior número de teses de mestrado e de licenciatura e participou num número maior de atividades letivas como coordenadora.
Luís Carlos Henriques Alves	56,2	5	Coloco o candidato Luís Alves à frente de Paulo Martinho porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, desenvolveu/colaborou em mais ações de formação profissional dirigidas ao sector público enquadradas nas subáreas do concurso.
Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho	46,2	6	Coloco o candidato Paulo Martinho à frente de Licínia Simões porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, orientou ou co-orientou um maior número de estudantes de licenciatura, mestrado e de doutoramento.
Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões	41,2	7	Coloco a candidata Licínia Simões à frente de Telma Costa porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem mais experiência de orientação de investigadores doutorados e/ou a desenvolver doutoramento em temas alinhados com as subáreas do concurso.
Telma Sofia Martins Costa	40,7	8	Coloco a candidata Telma Costa à frente de Tahir Muhamood porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem mais experiência em atividades letivas no ensino superior que relevam para as subáreas do concurso.
Tahir Muhamood	40,0	9	Coloco o candidato Tahir Muhamood à frente de Cecília dos Santos porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem mais experiência em orientação de teses de doutoramento e de mestrado.
Cecília Isabel Alves Ventura dos Santos	37,5	10	Coloco a candidata Cecília dos Santos à frente de Ivana Jarak porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem mais experiência em orientação de teses de doutoramento e mestrado e um maior número de publicações pedagógicas com impacto na comunidade nacional.
Ivana Jarak	29,5	11	Coloco a candidata Ivana Jarak à frente de Luís Duarte porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem mais experiência em orientação de teses de mestrado e de projetos de licenciatura.
Luís Duarte	24,7	12	Coloco o candidato Luís Duarte à frente de Ana Rodrigues porque entendo que é mais forte neste critério, em particular tem mais experiência em orientação de teses de estudantes de ensino superior que contribuem mais para as subáreas.
Ana Clara Beltran Rodrigues	22,5	13	Coloco a candidata Ana Rodrigues à frente de Otávio Chaves porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, participou num número maior de atividades letivas que relevam para as subáreas.
Otavio Augusto Chaves	18,0	14	Coloco o candidato Otávio Chaves à frente de Raja Sebastian porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, participou num número maior de atividades letivas que relevam para as subáreas.
Raja Sebastian	10,5	15	Coloco o candidato Raja Sebastian à frente de João Vareda porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem mais experiência em orientação de teses de estudantes de ensino superior que contribuem mais para as subáreas.
João Pedro Vareda	10,0	16	O candidato tem pouca experiência em orientação de teses de ensino superior, em ações de formação profissional e em atividades letivas, em relação aos outros candidatos.

V.3.4.- Ana Charas

V3.4	Pts. (1-100)		Fundamentação
Sara Martinho Almeida Pinto	73,3	1	Coloco a candidata Sara Pinto à frente de Tânia Cova porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem experiência mais relevante no exercício de cargos e funções em órgãos de gestão do ensino superior.
Tânia Firmino Guerra Junqueiro da Cova	66,7	2	Coloco a candidata Tânia Cova à frente de Paulo Martinho porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem mais experiência em atividades editoriais de revistas e de júris de concursos atribuídos por órgãos de gestão competentes.
Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho	56,7	3	Coloco o candidato Paulo Martinho à frente de Patrícia Alves porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem mais experiência no exercício de cargos e funções em órgãos de gestão do ensino superior.
Patrícia de Jesus Pinto Alves	51,7	4	Coloco a candidata Patrícia Alves à frente de Luís Alves porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem experiência mais relevante no exercício de cargos e funções em órgãos de gestão do ensino superior.
Luís Carlos Henriques Alves	40,0	5	Coloco o candidato Luís Alves à frente de Tahir Muhamood porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem experiência mais relevante no exercício de cargos e funções em órgãos de gestão do ensino superior.
Tahir Muhamood	38,3	6	Coloco o candidato Tahir Muhamood à frente de Sandra Nunes porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem experiência mais relevante em cargos e tarefas em organizações científicas.
Sandra Cristina Cruz Nunes	26,7	7	Coloco o candidato Tahir Muhamood à frente de Sandra Nunes porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem experiência mais relevante em cargos e tarefas em organizações científicas
Otavio Augusto Chaves	25,0	8	Coloco a candidata Sandra Nunes à frente de Telma Costa porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem experiência mais relevante em atividades editoriais de revistas internacionais, júris de concursos e de provas académicas.
Telma Sofia Martins Costa	16,7	9	Coloco a candidata Telma Costa à frente de Ana Rodrigues porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem experiência mais relevante no exercício de funções em órgãos de gestão no ensino superior
Ana Clara Beltran Rodrigues	14,0	10	Coloco a candidata Ana Rodrigues à frente de Cecília dos Santos porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem experiência mais relevante em atividades de júris de provas académicas.
Cecília Isabel Alves Ventura dos Santos	13,3	11	Coloco a candidata Cecília dos Santos à frente de Luís Duarte porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem experiência mais relevante em atividades de júris de provas académicas.
Luís Duarte	10,3	12	Coloco o candidato Luís Duarte à frente de Licínia Simões porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem experiência mais relevante em atividades de júris de provas académicas.
Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões	10,0	13	Coloco a candidata Licínia Simões à frente de Ivana Jarak porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem experiência mais relevante em atividades de júris de provas académicas.
Ivana Jarak	6,7	14	Coloco a candidata Ivana Jarak à frente de João Vareda porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem experiência mais relevante em atividades de júris de provas académicas.
João Pedro Vareda	3,3	15	Coloco o candidato João Vareda à frente de Raja Sebastian porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem experiência mais relevante em atividades de editoriais de revistas científicas.
Raja Sebastian	1,7	16	O candidato demonstra experiência menos relevante no critério que os outros candidatos.

V.3.5. – Ana Charas

V3.5	Pts. (1-100)		Fundamentação
Sara Martinho Almeida Pinto	70,6	1	Coloco a candidata Sara Pinto à frente de Tânia Cova porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem mais experiência em prestação de serviços e consultoria especializada e em participação e promoção de estudos e atividades no seio da sociedade alinhados com a atividade científica
Tânia Firmino Guerra Junqueiro da Cova	51,6	2	Coloco a candidata Tânia Cova à frente de Luís Alves porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem autoria mais relevante em propriedade intelectual considerando a sua natureza, mas alinhada com as subáreas do concurso, e abrangência territorial. A candidata demonstra também mais atividade relevante na dinamização e organização de atividades científicas no seio da sociedade.
Luís Carlos Henriques Alves	36,6	3	Coloco o candidato Luís Alves à frente de Sandra Nunes porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem autoria mais relevante em propriedade intelectual considerando a sua natureza e abrangência territorial.
Sandra Cristina Cruz Nunes	34,0	4	Coloco a candidata Sandra Nunes à frente de Telma Costa porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem autoria mais relevante em propriedade intelectual considerando a sua natureza e abrangência territorial
Telma Sofia Martins Costa	33,3	5	Coloco a candidata Telma Costa à frente de Cecília dos Santos porque entendo que é mais forte neste critério, em particular tem autoria mais relevante de desenvolvimento de produtos industriais tendo em conta o seu nível científico-tecnológico e abrangência territorial
Cecília Isabel Alves Ventura dos Santos	31,6	6	Coloco a candidata Cecília dos Santos à frente de Paulo Martinho porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem autoria mais relevante em propriedade intelectual considerando a sua natureza e abrangência territorial.
Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho	30,0	7	Coloco o candidato Paulo Martinho à frente de Patrícia Alves porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, a participação na obtenção de financiamento competitivo para atividades de investigação é mais ativa e efetiva.
Patrícia de Jesus Pinto Alves	26,6	8	Coloco a candidata Patrícia Alves à frente de Ana Rodrigues porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, demonstra mais atividade relevante na dinamização e organização de atividades científicas no seio da sociedade e participação na obtenção de financiamento competitivo para investigação.
Ana Clara Beltran Rodrigues	22,0	9	Coloco a candidata Ana Rodrigues à frente de João Vareda porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem participação mais ativa e efetiva na obtenção de financiamento competitivo para atividades de investigação.
João Pedro Vareda	15,3	10	Coloco o candidato João Vareda à frente de Tahir Muhamood porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem participação mais ativa e efetiva na obtenção de financiamento competitivo para atividades de investigação.
Tahir Muhamood	14,0	11	Coloco o candidato Tahir Muhamood à frente de Licínia Simões porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem participação mais efetiva na obtenção de financiamento competitivo para atividades de investigação.
Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões	13,3	12	Coloco a candidata Licínia Simões à frente de Luís Duarte porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem participação mais ativa na obtenção de financiamento competitivo para investigação e participou mais ativamente na dinamização e organização de atividades científicas no seio da sociedade.
Luís Duarte	10,0	13	Coloco o candidato Luís Duarte à frente de Ivana Jarak porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem autoria mais relevante em propriedade intelectual considerando a sua natureza.
Ivana Jarak	9,6	14	Coloco a candidata Ivana Jarak à frente de Otavio Chaves porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, participou mais ativamente na obtenção de financiamento competitivo para atividades de investigação.
Otavio Augusto Chaves	3,3	15	Coloco o candidato Otavio Chaves à frente de Raja Sebastian porque entendo que é mais forte neste critério, em particular, tem mais experiência em prestação de serviços no seio da comunidade alinhados com atividade científica.
Raja Sebastian	3,0	16	O candidato demonstra menor experiência e desempenho que os restantes candidatos.

V.3.6. – Ana Charas

V.3.6	Pts (1-100)		Fundamentação
Telma Sofia Martins Costa	93	1	Projeto muito bem enquadrado em subáreas do concurso. Os objetivos científicos estão muito bem identificados e o plano de trabalhos está muito bem estruturado. Os avanços propostos estão muito bem evidenciados. Projeto ambicioso na sua magnitude e objetivos; metodologia bem fundamentada.
Tânia Firmino da Cova	92	2	Projeto alinhado com subáreas do concurso através do desenvolvimento de métodos de química computacional e “machine learning”. Integra 3 campos de aplicações para as soluções propostas. Projeto muito inovador; objetivos claros e bem fundamentados em tópicos de grande interesse.
Sara Martinho Almeida Pinto	90	3	Projeto no âmbito de desenvolvimentos anteriores da candidata e bem enquadrado nas subáreas do concurso. Projeto ambicioso que evidencia o contributo para o avanço do estado arte nos desafios que aborda. A metodologia e estratégias de investigação estão bem fundamentadas para alcançar os objetivos científicos.
Luís Duarte	88	4	Projeto bem alinhado com subáreas do concurso e muito inovador. O plano de trabalhos está bem organizado e identifica corretamente os meios a utilizar para alcançar os objetivos.
Sandra Cristina Cruz Nunes	75	5	O projeto integra duas linhas de investigação que contribuem para subáreas do concurso, através do recurso a métodos de química computacional. O projeto está descrito de forma demasiado genérica, não permitindo identificar claramente o nível de avanço em relação ao estado da arte nos tópicos que pretende desenvolver.
Ana Clara Beltran Rodrigues	70	6	Projeto bem enquadrado em subáreas do concurso e alinhado com tópicos anteriormente desenvolvidos pela candidata. Plano de trabalhos bem estruturado para atingir os objetivos propostos. Contudo, o grau de inovação dos objetivos e da metodologia proposta (por ex. classes de compostos a explorar), bem como o nível de ambição para os resultados esperados, estão poucos evidenciados.
Ivana Jarak	64	7	Projeto enquadrado em subáreas do concurso, seguindo linhas temáticas de trabalhos anteriores em que a candidata esteve envolvida. Apresenta detalhes quanto a técnicas de caracterização a utilizar. Contudo, a distinção e inovação da metodologia a usar, face ao estado da arte, não estão devidamente evidenciadas.
Licínia de Lurdes Justino Simões	60	8	O projeto, composto por dois planos distintos, está bem estruturado para alcançar os seus objetivos, contudo, a sua forte contribuição para o desenvolvimento das subáreas do concurso não é muito evidente. Por exemplo, o trabalho que integra o design de sistemas catalíticos envolvendo metalopolímeros está descrito com pouco detalhe indicando pouca relevância no projeto global.
Raja Sebastian	52	9	Projeto bem enquadrado em subáreas do concurso. Contudo, a investigação proposta, objetivando o estudo de um conjunto muito limitado de compostos, não demonstra o nível de ambição apropriado para um projeto com a duração esperada.
João Pedro Vareda	50	10	O projeto, tendo como objetivo principal o desenvolvimento e estudo de materiais eletrólitos com base em compósitos de polímeros e sílica, está apenas moderadamente enquadrado em subáreas do concurso. Contudo, os objetivos específicos para as propriedades dos novos materiais, face ao estado da arte, estão pouco detalhados, o que questiona o nível de ambição para os resultados esperados.
Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho	42	11	O projeto integra três linhas de investigação distintas, com objetivos e planos de trabalhos individualizados. Contudo, os avanços dos resultados esperados em relação ao estado da arte estão apresentados de forma demasiado genérica, o que compromete o nível de ambição do trabalho científico proposto. O contributo forte para as subáreas científicas do concurso é pouco evidenciado através das atividades que o candidato se propõe desenvolver.
Otavio Augusto Chaves	40	12	O projeto tem objetivos específicos e a metodologia é relevante para atingir os mesmos. Contudo, a forte contribuição do projeto para o desenvolvimento das subáreas do concurso não é evidente. Os avanços e atividades propostas enquadram-se principalmente na área da farmacologia e o enfoque em estudos no âmbito das subáreas do concurso é insuficiente.
Tahir Muhamood	35	13	A contribuição do projeto para o desenvolvimento das subáreas do concurso não é substancial. Os avanços para o estado da arte no que concerne às propriedades dos novos materiais propostos encontram-se pouco evidenciados.
Cecília Isabel Alves Ventura dos Santos	30	14	Projeto muito pouco alinhado com qualquer das subáreas do concurso. Os avanços científicos propostos mais evidentes são na área de extração supercrítica/propriedades de transporte.
Luís Carlos Henrques Alves	25	15	O projeto científico, em que se apresentam cinco linhas temáticas, está descrito de forma demasiado genérica e a magnitude do seu contributo para subáreas do concurso é pouco clara. Por exemplo, materiais estudados e aplicações específicas são descritos com detalhe insuficiente. Os avanços propostos em relação ao estado da arte não são claros.
Patrícia de Jesus Pinto Alves	20	16	O projeto científico apresentado é descrito de forma demasiado genérica e não identifica claramente os objetivos científicos a que se propõe. O grau de inovação e as metodologias propostas também não são devidamente apresentados. A necessária qualidade científica dos trabalhos de investigação propostos está, por isso, pouco manifestada no projeto.

Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, na área de Química, subárea de Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica, do Departamento de Química da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 13 de junho de 2024
| IT074-24-14150

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (40%)</i>	<i>QP (25%)</i>	<i>EF (5%)</i>	<i>CP (10%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (15%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
Ana Clara Beltran Rodrigues	59.00	39.00	75.00	50.00	60.00	60.00	54.1
Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos	70.00	55.00	90.00	70.00	60.00	60.00	65.2
Ivana Jarak	60.00	40.00	70.00	50.00	60.00	50.00	53.0
João Pedro Caria Vareda	49.00	30.00	50.00	45.00	50.00	53.00	44.5
Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões	72.00	55.00	90.00	70.00	60.00	60.00	66.0
Luís Carlos Henriques Alves	65.00	45.00	80.00	50.00	50.00	50.00	56.2
Luis Duarte	50.00	37.00	69.00	49.00	58.00	54.00	48.6
Otavio Augusto Chaves	70.00	40.00	30.00	30.00	20.00	20.00	46.5
Patrícia de Jesus Pinto Alves	60.00	30.00	30.00	50.00	40.00	50.00	47.5
Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho	58.00	38.00	70.00	49.00	58.00	55.00	52.2

RAJA SEBASTIAN	40.00	25.00	40.00	48.00	40.00	30.00	35.5
Sandra Cristina Cruz Nunes	75.00	70.00	100.00	90.00	70.00	70.00	75.5
Sara Pinto	70.00	45.00	90.00	75.00	60.00	60.00	63.2
TAHIR MUHMOOD	48.00	29.00	45.00	49.00	50.00	30.00	40.6
Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova	79.00	70.00	100.00	90.00	60.00	70.00	76.6
Telma Sofia Martins Costa	73.00	100.00	100.00	80.00	50.00	50.00	77.2

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 40% + QP 25% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC 15%.

Apreciação qualitativa intercalar

Em documento anexo.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>AC (100%)</i>	<i>Mérito Absoluto</i>
Ana Clara Beltran Rodrigues	54.1	Aprovado
Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos	65.2	Aprovado
Ivana Jarak	53.0	Aprovado
João Pedro Caria Vareda	44.5	Aprovado
Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões	66.0	Aprovado
Luís Carlos Henriques Alves	56.2	Aprovado
Luis Duarte	48.6	Aprovado
Otavio Augusto Chaves	46.5	Aprovado
Patrícia de Jesus Pinto Alves	47.5	Aprovado
Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho	52.2	Aprovado
RAJA SEBASTIAN	35.5	Aprovado

Sandra Cristina Cruz Nunes	75.5	Aprovado
Sara Pinto	63.2	Aprovado
TAHIR MUHMOOD	40.6	Aprovado
Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova	76.6	Aprovado
Telma Sofia Martins Costa	77.2	Aprovado

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos candidatos

Considero, tendo em conta os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação indicados no ponto IV.2. do Edital, não ponderados quantitativamente, que todos os candidatos a concurso reúnem os requisitos para serem aprovados em mérito absoluto.

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Telma Sofia Martins Costa
2	Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova
3	Sandra Cristina Cruz Nunes
4	Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões
5	Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
6	Sara Pinto
7	Luís Carlos Henriques Alves
8	Ana Clara Beltran Rodrigues
9	Ivana Jarak
10	Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
11	Luis Duarte
12	Patrícia de Jesus Pinto Alves
13	Otavio Augusto Chaves
14	João Pedro Caria Vareda
15	TAHIR MUHMOOD
16	RAJA SEBASTIAN

Maria Manuela Marques Raposo

Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira docente universitária, na categoria de Auxiliar, área disciplinar de Química, especialidade de Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, cujo edital Aviso n.º 18267/2024/2, publicado em Diário da República, 2.ª Série, n.º 162, de 22 de agosto.

Membro do júri: Maria Manuela Marques Raposo

Fundamentação da avaliação dos candidatos ao concurso para provimento de um lugar de Professor Auxiliar para a Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra.

Comentários globais aos candidatos aprovados em Mérito Absoluto:

Os candidatos têm, na generalidade, CVs interessantes/competitivos, especialmente os primeiros sete, nas várias vertentes a avaliar no âmbito do concurso, pelo que estão de parabéns. Nem todos os candidatos organizaram os seus CVs, de acordo com as normas estipuladas no Edital. A avaliação curricular teve em conta a área disciplinar em que foi aberto o concurso (Química), tendo sido dado especial relevância à maior ou menor adequação dos perfis dos candidatos/candidatas relativa à especialidade de Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica.

Apresenta-se a abaixo a seriação dos 16 candidatos que foram admitidos a concurso, tendo sido organizada a seriação por ordem decrescente de classificação:

1º lugar – Telma Sofia Martins Costa

Doutoramento: Química / Fotoquímica

Ano do grau: 2009; Instituição: Universidade de Coimbra

Pós-doutoramento: Universidade da Califórnia

Professora Auxiliar Convidada no Departamento de Química da UC entre 2010 e 2012; posterior contrato de pós-doutorada na mesma instituição.

Situação profissional: Investigadora júnior desde 12/2019 – CQC

A candidata **Telma Costa** apresentou um CV muito equilibrado nas várias vertentes em avaliação. Esta candidata foi seriada em 1º lugar, apresentando um percurso científico e curricular muito bom tendo em conta a quantidade e a qualidade dos artigos publicados, apresenta um bom número de citações, sendo um dos seus trabalhos “highly cited” (WoS). A sua produção científica está perfeitamente enquadrada na área disciplinar de Química, especialidade de Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica. Os cinco artigos selecionados, têm fatores de impacto elevados, estando perfeitamente inseridos na área e na especialidade do concurso, tendo sido autora correspondente em quatro, evidenciando a sua independência científica. Esteve também envolvida em vários projetos científicos como membro. O seu percurso situou-se sempre na área disciplinar e na especialidade do concurso, pelo que lhe foi atribuída a classificação de excelente na experiência e formação profissional. A candidata tem também experiência na lecionação de várias UCs no DQ da UC em diferentes ciclos de estudo. Não apresenta atividades de gestão de relevo, mas obteve um MBA.

Apresentou um projeto científico excelente, que foi organizado na forma de um projeto de investigação, constituído por tarefas muito bem estruturadas e sequenciais, com descrição dos objetivos e das metodologias a utilizar. O objetivo do projeto é o estudo de estrutura G-quadruplex usando sondas de fluorescência. É um projeto multidisciplinar, prevendo a síntese das novas sondas, encapsulamento de ligandos em nanopartículas, estudos fotofísicos através de técnicas avançadas de fotoquímica, bem como a sua avaliação biológica/medicinal através de estudos *in vitro*, com potencial aplicação na entrega de fármacos e teranóstico. Além de estar perfeitamente integrado na investigação e nas condições existentes no CQC, foi elaborado de modo a ser desenvolvido em colaboração com vários grupos deste centro de

investigação onde a investigadora está inserida e desenvolve trabalho. Este foi o projeto de investigação melhor classificado de entre todos os que foram apresentados pelos candidatos deste concurso.

2º lugar – Tânia Firmino Guerra Guerreiro da Cova

Doutoramento: Química / Química Macromolecular

Ano do grau: 2018; Instituição: Universidade de Coimbra

Pós-doutoramento: Departamento de Química da UC; 2019-2020

Situação profissional: Investigadora Auxiliar (CEEC) desde 07/2020 – CQC

A candidata **Tânia Cova** apresentou um CV muito equilibrado nas várias vertentes em avaliação. Esta candidata foi seriada em 2º lugar, apresentando um percurso científico e curricular muito bom tendo em conta a quantidade e a qualidade dos artigos publicados, apresentando um bom número de citações. A sua produção científica está enquadrada na área disciplinar de Química, especialidade de Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica. Os cinco artigos selecionados, têm fatores de impacto elevados, estando inseridos na área e na especialidade do concurso, tendo sido autora correspondente em dois. Esteve também envolvida em vários projetos científicos, um dos quais como investigadora principal (CEEC) e outros de computação avançada, no entanto com orçamento pouco relevante. O seu percurso situou-se sempre muito próximo da área disciplinar e da especialidade do concurso, pelo que lhe foi atribuída a classificação de excelente na experiência e formação profissional. A candidata tem também experiência na lecionação de várias UCs no DQ da UC em diferentes ciclos de estudo, tendo criado e/ou adaptado alguns recursos de apoio às UCs lecionadas. Não apresenta atividades de gestão significativas, mas tem um número elevado de colaborações científicas.

Apresentou um projeto científico bom/muito bom na área da Química Computacional / *Machine Learning* com 3 objetivos: desenvolvimento de materiais macromoleculares derivados de carboidratos para remoção de plásticos, entrega de fármacos, e preservação de alimentos. O tema está integrado na investigação e nas condições existentes no CQC, no entanto com menor impacto e qualidade comparativamente ao projeto da candidata seriada em 1º lugar.

A candidata **Telma Costa** foi colocada à frente da candidata **Tânia Cova** devido ao seu CV equilibrado, vasta experiência na área e especialidade deste concurso bem como por ter apresentado o projeto científico que foi considerado o melhor (100/100) de entre todos os projetos apresentados.

3º lugar – Sandra Cristina Cruz Nunes

Doutoramento: Química / Termodinâmica Química

Ano do grau: 2008; Instituição: Universidade de Coimbra

3 Pós-doutoramentos: Departamento de Química da UC

Situação profissional: Investigadora Júnior (DL-57) desde 01/2019 – CQC

A candidata **Sandra Nunes** foi seriada em 3º lugar, apresentando um percurso científico e curricular bom tendo em conta a quantidade e a qualidade dos artigos publicados, apresenta um bom número de citações. O seu percurso científico nem sempre esteve enquadrado na área disciplinar de Química, especialidade de Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica. Os cinco artigos selecionados, têm fatores de impacto bons, estando inseridos na área e na especialidade do concurso, tendo sido autora correspondente em dois. Esteve também envolvida em vários projetos científicos, em alguns como investigadora principal em computação avançada, no entanto com orçamento pouco relevante. É co-inventora de uma patente internacional. A candidata tem também experiência na lecionação desde 2003, de várias UCs no DQ da UC em diferentes ciclos de estudo, tendo criado e/ou adaptado alguns recursos de apoio às UCs lecionadas, apresentando também resultados dos inquéritos aos alunos com avaliação muito boa. Não apresenta atividades de gestão significativas, mas tem um número elevado de colaborações científicas.

Apresentou um projeto científico bom na área da Química Computacional focando-se no estudo de vários materiais macromoleculares: biopolímeros, polieletrólitos e nanomateriais para aplicação em saúde e ambiente, tendo como objetivo a otimização de sistemas inteligentes de entrega de fármacos, para combate a tumores e à resistência bacteriana, ou para *screening* e design de polímeros/biopolímeros para remoção de antibióticos da água. O tema está integrado na investigação e nas condições existentes no CQC, no entanto, apresenta poucos detalhes pelo que torna mais difícil a avaliação os métodos utilizados, bem como a relevância do projeto.

A candidata **Tânia Cova** foi colocada à frente da candidata **Sandra Nunes** devido ao seu CV equilibrado, maior independência e qualidade da sua produção científica na área e especialidade deste concurso, mais orientações em ciclos de estudos mais avançados, e também por ter obtido de forma competitiva um contrato de estímulo ao emprego científico (CEEC).

4º lugar – Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões

Doutoramento: Química / Espetroscopia Molecular

Ano do grau: 2007; Instituição: Universidade de Coimbra

3 Pós-doutoramentos: Departamento de Química da UC

Situação profissional: Investigadora Júnior (DL-57) desde 01/2019 – CQC

A candidata **Licínia Simões** foi seriada em 4º lugar, apresentando um percurso científico e curricular bom tendo em conta a quantidade e a qualidade dos artigos publicados, apresenta um bom número de citações. Os cinco artigos selecionados, têm fatores de impacto razoáveis/bons, estando inseridos na área e na especialidade do concurso, tendo sido autora correspondente em quatro. No entanto, a maior parte dos artigos escolhidos não são recentes (2009, 2011, 2013 e 2016). Esteve também envolvida num número elevado e diverso de projetos científicos nacionais e internacionais (FCT, PRR), alguns dos quais em computação avançada, não tendo sido investigadora responsável em nenhum dos projetos. O seu percurso situou-se sempre na área disciplinar e da especialidade do concurso, pelo que lhe foi atribuída a classificação de muito bom/excelente na experiência e formação profissional. Orienta/orientou vários alunos de diferentes ciclos de estudos e tem um longo percurso de lecionação no Departamento de Química da UC com avaliações excelentes dos alunos. Não apresenta atividades de gestão de relevo.

Apresentou um projeto científico bom, na área da Química Computacional e de técnicas de espectroscopia, tendo dois objetivos: o primeiro focando-se no desenvolvimento de catalisadores homogéneos baseados em metais abundantes para hidrogenar CO₂, em colaboração com o grupo de Química Orgânica do CQC e o segundo em complexos metálicos foto-ativos. Não são apresentadas as aplicações/funções destes materiais. Adicionalmente, este projeto situa-se mais numa área próxima da Química Computacional do que na especialidade em Macromoléculas, Colóides, ou Fotoquímica, apesar de ter sido feita a relação/integração deste projeto com as condições do CQC. Um ponto menos positivo: o documento do projeto não contém as referências que são fornecidas num documento anexo.

A candidata **Sandra Nunes** foi colocada à frente da candidata **Licínia Simões** devido ao seu maior impato na área da transferência do conhecimento.

5º lugar – Cecília Isabel Alves Nunes dos Santos

Doutoramento: Química / Química Macromolecular

Ano do grau: 2012; Instituição: Universidade de Coimbra/Universidade de Alcalá

Pós-doutoramentos: Departamento de Química da UC e Universidade Livre de Bruxelas

Situação profissional: Investigadora (DL-57) desde 01/2019 – CQC

A candidata **Cecília Santos** foi seriada em 5º lugar, tendo selecionado cinco publicações dos quais três são artigos da editora MDPI e uma outra é um pedido de patente. Os trabalhos apresentados não têm impacto relevante na especialidade do concurso. No entanto, foi investigadora responsável de projetos FCT com

financiamento elevado, o que é relevante na sua avaliação científica. O seu percurso é interessante tendo experiência de pós-doutoramento nacional e internacional desenvolvendo atividade de investigação inserida no CQ, pelo que lhe foi atribuída a classificação de muito bom/excelente na experiência e formação profissional. A candidata leciona desde 2019 no DQ/UC, mas a informação sobre a experiência na lecionação é escassa, não apresentando o resultado dos inquéritos aos alunos. Relativamente a orientações de alunos, supervisionou apenas uma dissertação de Mestrado. Não apresenta atividades de gestão de relevo, mas obteve um MBA. Apresenta colaboração com várias empresas onde desenvolve investigação aplicada, no entanto os projetos não se situam na área/especialidade do concurso. Como ponto positivo é co-inventora de um pedido de patente.

Apresentou um projeto científico cujo tema é a regeneração de óleos lubrificantes usados através de extração pelo dióxido de carbono supercrítico. Este projeto situa-se na área dos processos químicos/engenharia pelo que não está enquadrado com a área e especialidade do concurso. Adicionalmente não apresenta inovação.

A candidata **Licínia Simões** foi colocada à frente da candidata **Cecília Santos** devido ao seu CV mais equilibrado, e com maior foco nas sub-áreas/especialidades do concurso: Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica.

6º lugar – Sara Martinho Almeida Pinto

Doutoramento: Química / Química Macromolecular

Ano do grau: 2012; Instituição: Universidade de Coimbra

Pós-doutoramentos: Departamento de Química da UC (2013-2019)

Situação profissional: Investigadora Júnior (DL-57) desde 2019 – CQC

A candidata **Sara Pinto** foi seriada em 6º lugar, apresentando um percurso científico e curricular bom tendo em conta a quantidade e a qualidade dos artigos publicados, apresenta um bom número de citações. Das cinco publicações escolhidas quatro são artigos com fatores de impacto razoáveis/bons, enquadrando-se melhor na área da Química Medicinal, tendo sido autora correspondente em dois, sendo a quinta publicação um livro. Dos quatro artigos escolhidos dois não são recentes (2012 e 2016). Esteve também envolvida num número elevado de projetos científicos não tendo sido investigadora responsável em nenhum dos projetos. O seu percurso situa-se próximo das áreas do concurso, mas mais centrado na investigação de novas estratégias sintéticas sustentáveis para a obtenção de novos compostos, para várias aplicações em Química medicinal. Orienta/orientou vários alunos de diferentes ciclos de estudos, com especial relevância para as supervisões de um número significativo de mestrados já concluídos e doutoramentos em curso. Tem um longo percurso de lecionação no Departamento de Química da UC com avaliações excelentes dos alunos, tendo elaborado materiais pedagógicos diversos (protocolos experimentais e um livro entre outros). Apresenta atividades de gestão de relevo, como a coordenação nacional das Olimpíadas de Química da Sociedade Portuguesa de Química, e a participação na Comissão Científica do Departamento de Química da UC. Foi co-inventora de duas patentes submetidas e prestou vários serviços à indústria.

Apresentou um projeto científico bom, cujo foco é a síntese orgânica de agentes de contraste da classe dos macrociclos tetrapirrólicos e a sua conjugação a peptídeos e anticorpos para imagem médica, prevendo também a caracterização fotofísica e estudos de toxicidade e fototoxicidade, usando as instalações do Grupo de Química Medicinal do CQC. O tema do projeto não se insere completamente nas especialidades do concurso.

A candidata **Cecília Santos** foi colocada à frente da candidata **Sara Pinto** essencialmente porque o seu percurso tem sido mais focado nas especialidades/sub-áreas a concurso: Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica.

7º lugar – Luís Carlos Henrique Alves

Doutoramento: Química / Química Macromolecular

Ano do grau: 2015; Instituição: Universidade de Coimbra

Pós-doutoramentos: Departamento de Química e Departamento de Engenharia Química da UC (2013-2019)

Situação profissional: Investigador Auxiliar (CEEC); Departamento de Engenharia Química da UC, desde 06/2022

O candidato **Luís Alves** foi seriado em 7º lugar, tem um percurso científico e curricular bom, no qual apresenta um número elevado de publicações sendo evidente o seu maior envolvimento na área da Engenharia Química, tendo publicado a maioria dos seus trabalhos dos últimos três anos nesta área. Das cinco publicações escolhidas quatro são artigos com fatores de impacto bons/elevados, tendo sido autor correspondente em quatro. Os cinco artigos escolhidos têm datas de publicação de 2016 (2), 2018 (2) e 2020 (1), um dos quais é um artigo de revisão. Esteve também envolvido num número elevado de projetos científicos tendo sido investigador responsável num projeto, cujo tema não têm relação com as área/especialidades científicas deste concurso. O seu percurso mais recente situa-se mais próximo da Engenharia Química, focando a sua investigação em aplicações tecnológicas da celulose. Orienta/orientou vários alunos de diferentes ciclos de estudos, lecionou várias UCs e preparou diversos matérias pedagógicos, no Departamento de Engenharia Química da UC, numa área que não se enquadra neste concurso (de notar que de acordo com o ponto V.2.1 do Edital, a avaliação dos candidatos deve incidir na área científica (Química) para a qual foi aberto o concurso. Não presenta atividades de gestão de relevo. Apresenta uma lista diversa de colaborações com a indústria e é co-inventor de duas patentes nacionais.

Apresentou um projeto científico sobre a interação entre polímeros e tensioativos por RMN; a encapsulação de enzimas com polímeros derivados da celulose; a encapsulação de compostos ativos, e derivados de celulose/lignina. Não é dada informação sobre a forma de concretizar os objetivos propostos, nem são dadas referências científicas. Adicionalmente, o projeto não tem conteúdo químico suficiente para estar inserido na área/especialidades deste concurso.

A candidata **Sara Pinto** é colocada à frente do candidato **Luís Alves** por ter um currículo mais equilibrado, mais tarefas de gestão e uma maior sobreposição do seu percurso científico nas sub-áreas/especialidades do concurso: Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica.

8º lugar – Ana Clara Beltran Rodrigues

Doutoramento: Química

Ano do grau: 2017; Instituição: Universidade de S. Paulo

Pós-doutoramento: Departamento de Química da Universidade de Coimbra

Investigadora Júnior no Departamento de Química da UC de 06/2022 a 05/2024

Pós-doutoramento no *European Molecular Biology Laboratory* (Alemanha).

A candidata **Ana Rodrigues** foi seriada em 8º lugar, apresentando um percurso científico e curricular ainda modesto, com menos publicações comparativamente aos candidatos anteriores. Dos cinco artigos selecionados, foi autora correspondente em um, evidenciando a sua pouca independência científica. Esteve também envolvida em vários projetos científicos como membro. O seu percurso situou-se sempre na área disciplinar e na especialidade do concurso. A candidata tem experiência na lecionação de várias UCs no DQ da UC em diferentes ciclos de estudo, mas não orientou estudantes de doutoramento ou de mestrado. Não apresenta atividades de gestão de relevo.

Apresentou um projeto científico cujo objetivo é a síntese de concentradores de radiação solar, propondo três estratégias para a sua execução. O projeto não tem detalhe suficiente para se poder avaliar de forma clara sobre as vantagens das estratégias propostas bem como da sua inovação.

O candidato **Luís Alves** foi colocado à frente da candidata **Ana Rodrigues**, essencialmente devido ao seu melhor desempenho científico.

9º lugar – Ivana Jarak

Doutoramento: Química Orgânica

Ano do grau: 2005; Instituição: Universidade de Zagreb (Croácia)

Pós-doutoramentos: University of the Free State (África do Sul), CNC (Universidade de Coimbra), CICECO (Universidade de Aveiro), CICS (Universidade da Beira Interior), Faculdade de Farmácia (Universidade de Coimbra)

Situação profissional: Investigadora no I3S (Universidade do Porto) desde 09/2022

A candidata **Ivana Jarak** apresenta um percurso científico e curricular bom, no âmbito das áreas das Ciências da Vida e da Saúde, no entanto as suas publicações incluem um número relevante de trabalhos na área dos polímeros e ciclodextrinas os quais se enquadram na especialidade da Química Macromolecular. Publicou um número elevado de artigos. Os cinco artigos selecionados, têm fatores de impacto razoáveis/bons, quatro são na área da Química Medicinal e um quinto na área dos polímeros com aplicação em Química Medicinal, não sendo autora correspondente em nenhum dos artigos selecionados que foram publicados em 2005, 2011, 2022, 2023, 2024. Esteve também envolvida em vários projetos científicos, como membro, tendo sido co-PI num projeto FCT. O seu percurso situa-se na área das Ciências da Vida e das Ciências da Saúde não se enquadrando completamente na área disciplinar e na especialidades do concurso. Não apresenta experiência de lecionação relevante. Foi co-orientadora de três dissertações de Mestrado. Não apresenta atividades de gestão de relevo, nem prestação de serviços à comunidade.

Apresentou um projeto científico no qual se propõe estudar as interações entre polímeros anfifílicos e vesículas de membranas celulares para melhorar sistemas de entrega de fármacos. O projeto está bem estruturado mas não faz a relação do tema de investigação com o CQC onde irá ser desenvolvido.

A candidata **Ana Rodrigues** foi colocada à frente da candidata **Ivana Jarak**, por ter um currículo mais equilibrado, mais prestação de serviços à comunidade e atividade pedagógica mais relevante, e uma maior sobreposição do seu percurso científico nas sub-áreas/especialidades do concurso: Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica.

10º lugar – Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho

Doutoramento: Química

Ano do grau: 2010; Instituição: University College (Irlanda)

O percurso científico e curricular do candidato **Paulo Martinho** insere-se essencialmente na área da Química Inorgânica. As publicações apresentam um baixo impacto na comunidade científica comparativamente à generalidade dos candidatos anteriores. Participou em vários projetos de investigação, tendo sido Investigador responsável de dois projetos FCT com orçamentos elevados mas, no entanto os temas dos projetos estão pouco inseridos na área/especialidades do concurso. Tem alguma experiência de lecionação mas não apresenta a sua avaliação pelos alunos. Foi/é supervisor de vários estudantes de doutoramento e de mestrado, em que alguns já terminaram as dissertações. O candidato não é co-inventor de patentes nem identifica prestação de serviços à comunidade.

Apresentou um projeto científico sobre trocas de spin fotoinduzidas em materiais magnéticos e sobre fotocatálise na incorporação de CO₂ ou fotorredução de CO₂. O projeto está pouco detalhado não indicando os materiais que serão utilizados bem como a sua preparação. O tema do projeto está relacionado com uma das áreas em concurso, a fotoquímica. No entanto, o candidato não evidencia ter formação específica nesta área, nem faz ligação à investigação desenvolvida no Centro de Química de Coimbra, apesar de identificar outras colaborações nacionais e internacionais.

A candidata **Ivana Jarak** foi colocada à frente do candidato **Paulo Martinho** devido à sua produtividade científica, bem como à maior qualidade e adequação do seu projeto científico.

11º lugar – Luís Gustavo Teixeira Alves Duarte

Doutoramento: Química

Ano do grau: 2019; Instituição: Universidade de Campinas (Brasil)

Pós-doutoramentos: Universidade de Campinas e Instituto de Investigação Química da Catalunha (Espanha)

Situação profissional: Investigador no Instituto de Investigação Química da Catalunha desde 10/2023

O percurso científico e curricular do candidato **Luís Duarte** insere-se na área da Química, essencialmente na especialidade Fotoquímica. Tem um percurso profissional curto tendo em conta a data do seu doutoramento. Apresenta publicações com baixo impacto na comunidade científica comparativamente à generalidade dos candidatos anteriores. Não é autor correspondente de nenhum dos artigos selecionados. De salientar a obtenção de uma bolsa de pós- doutoramento Marie Curie. O candidato tem uma experiência letiva limitada e foi co-supervisor de duas dissertações de mestrado, mas não identifica orientação de doutoramentos. Não apresenta atividades de gestão de relevo. É co-inventor de uma patente nacional, contudo não identifica atividades de prestação de serviços à comunidade, com relevância.

Apresentou um projeto sobre complexos fotossintéticos artificiais, baseados em sistemas do tipo “push-pull” descrevendo as tarefas sequencialmente desde a síntese dos compostos orgânicos/organometálicos derivados de porfirinas, até à fabricação dos dispositivos. Como pontos menos positivos identificaram-se a potencial eficiência, estabilidade e os custos dos materiais utilizados.

O candidato **Paulo Martinho** foi colocado à frente do candidato **Luís Duarte** devido à sua experiência de orientação científica e pedagógica mais vasta e maior impacto do seu trabalho na comunidade científica .

12º lugar – Patrícia de Jesus Pinto Alves

Doutoramento: Engenharia Química/Processos Químicos

Ano do grau: 2009; Instituição: Universidade de Coimbra

Situação profissional: Investigadora Júnior no CERES (Departamento de Engenharia Química da Universidade de Coimbra) desde 12/2018

O percurso científico e curricular da candidata **Patrícia Alves** insere-se essencialmente na área da Engenharia Química. Apresenta um número elevado de publicações com bom impacto na comunidade científica. Foi investigadora responsável de um projeto exploratório da FCT. Tem experiência letiva limitada, apenas em duas UCs, que não se inserem na área/especialidades do concurso. Apresenta experiência na supervisão de um número elevado de alunos de mestrado e de doutoramento cujas teses/dissertações são desenvolvidas maioritariamente no Departamento de Engenharia Química. Não foram identificadas atividades relevantes nas áreas da prestação de serviços, transferência do conhecimento ou propriedade intelectual.

Apresentou um projeto manifestamente na área da Engenharia Química, não tendo tido o cuidado da sua adequação à área da Química onde o concurso foi aberto.

O candidato **Luís Duarte** foi colocado à frente da candidata **Patrícia Alves**, devido à maior adequação do seu percurso científico na área e especialidades do concurso: Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica, maior qualidade e adequação do plano científico, bem como um papel mais relevante nas áreas de transferência do conhecimento/propriedade intelectual.

13º lugar – Otávio Augusto Chaves

Doutoramento: Biologia Celular e Molecular

Ano do grau: 2022; Instituição: Instituto Oswaldo Cruz (Brasil)

Situação profissional: investigador e aluno de doutoramento em Química/Fotoquímica (Departamento de Química da Universidade de Coimbra/CQC)

O candidato **Otávio Chaves** tem um percurso científico e curricular muito interessante, tendo em conta a data do seu doutoramento, cuja área não está contemplada neste concurso (Biologia Celular e Molecular). Anteriormente trabalhou num instituto de investigação e lecionou na Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro. Apresenta um bom impacto na comunidade científica tendo em conta o número muito elevado de artigos e citações respetivas, sendo autor correspondente em quatro dos cinco artigos selecionados. O seu trabalho centra-se essencialmente na área da Química Medicinal. Colabora em vários projetos, não sendo Investigador responsável em nenhum. Tem experiência muito limitada no âmbito da lecionação e da co-supervisão de alunos (licenciatura e mestrado). Não apresenta atividades de gestão significativas, mas identifica muitas colaborações científicas. Não foi identificada propriedade intelectual.

Apresentou um bom projeto de investigação, bem organizado, com tarefas estruturadas e sequenciais, descrevendo os objetivos e as metodologias a usar. O tema, essencialmente na área da Química Medicinal, foca-se no estudo do efeito da glicação da albumina na farmacocinética de antivirais, com relevância no tratamento de HIV. O projeto é composto de uma primeira parte computacional seguida de estudos experimentais em que todas as tarefas do projeto foram associadas ao CQC.

A candidata **Patrícia Alves** é colocada à frente do candidato **Otávio Chaves** por ter um currículo mais equilibrado, com mais experiência, mais orientações, embora o candidato Otávio Chaves tenha uma produtividade científica admirável, especialmente tendo em conta a data do seu doutoramento.

14º lugar – João Pedro Caria Vereda

Doutoramento: Engenharia Química

Ano do grau: 2022; Instituição: Universidade de Coimbra

Situação profissional: Técnico Superior no Departamento de Engenharia Química da Universidade de Coimbra

O candidato **João Vereda** apresenta um percurso científico e curricular curto, na área da Engenharia Química, a qual não está contemplada neste concurso. Recentemente, em 2023, obteve financiamento através de um projeto Semente da Universidade de Coimbra e Santander, na área de “Clima, Energia e Mobilidade”, evidenciando ainda mais o facto do seu trabalho não estar inserido nas especialidades do concurso: Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica. Publicou vários artigos mas a sua experiência na área do concurso é muito limitada. Não apresenta experiência pedagógica ou de supervisão de relevo.

O projeto científico proposto, no âmbito do desenvolvimento de aerogéis sílica-polímero para aplicação como eletrólitos sólidos, não apresenta detalhe nem qualidade científica como plano de carreira.

Por todos estes factos o candidato ficou seriado em antepenúltimo lugar.

15º lugar – Tahir Muhamood

Doutoramento: Engenharia Química e Tecnológica

Ano do grau: 2018; Instituição: Universidade de Nanjing (China)

Situação profissional: Investigador no Laboratório Ibérico de Tecnologia (INL) desde 04/2024

O candidato **Tahir Muhamood** apresentou um CV muito resumido, dificultando a sua análise e avaliação especialmente no âmbito da sua experiência em atividades letivas, de gestão, de transferência de conhecimento, bem outras vertentes do concurso. No entanto, apresenta um número elevado de

publicações e citações respetivas, evidenciando o seu impacto na comunidade científica, sendo autor correspondente em quatro dos cinco artigos selecionados. Identifica vários projetos como Investigador Responsável na China mas sem fornecer detalhes. Apresenta informação muito incompleta, pouco clara, sobre a sua experiência na lecionação no Paquistão. Indica a co-supervisão de um número pouco relevante de alunos de mestrado e de doutoramento, no entanto não é fornecida informação completa sobre os trabalhos de investigação desenvolvidos neste âmbito.

O projeto científico foca-se na síntese e caracterização de nanopartículas heterogéneas de carbetas-nitretos de molibdénio tendo como objetivo a sua aplicação na produção de hidrogénio a partir da água. O candidato não dá detalhe relativamente às estruturas específicas ou à fundamentação da sua capacidade para produzir H₂ usando estes materiais. Outro ponto negativo é a não inclusão de referências no projeto.

Por todos estes factos o candidato ficou seriado em penúltimo lugar.

16º lugar – Raja Sebastian

Doutoramento: Química / Química Orgânica

Ano do grau: 2011; Instituição: Universidade de Madras (Índia)

Situação profissional: Professor Auxiliar na Universidade Técnica da Silésia (Polónia), desde 04/2024

O candidato **Raja Sebastian** apresentou um CV muito resumido, dificultando a sua análise e avaliação especialmente no âmbito da sua experiência em atividades letivas, de obtenção e gestão de projetos científicos, transferência de conhecimento, bem como em outras vertentes do concurso. Apresenta um baixo impacto na comunidade científica evidenciado pelo baixo número de citações pelos seus pares.

Apresentou um projeto que tem como objetivo desenvolver sondas fluorescentes NIR, baseadas em perilenodiimida, de baixo custo e alto desempenho utilizando nanocristais de celulose (CNCs) para deteção de tióis em células, e para bioimagem. A caracterização dos materiais será feita por RMN, FT-IR, difração de raios X e microscopia eletrónica. A bioimagem e a deteção de biotiós com linhas celulares de cancro (MCF-7 e HeLa) será feita usando microscopia confocal. No entanto, não há evidência/informação sobre a possibilidade de que estes nanocristais sejam internalizados por células mantendo a sua integralidade e função.

Pelas razões evocadas anteriormente, o candidato ficou seriado em último lugar.

Assinado por : **MARIA MANUELA MARQUES**

RAPOSO

Num. de Identificação: BI062977814

Data: 2025.01.05 16:20:12 +0000



Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, na área de Química, subárea de Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica, do Departamento de Química da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 13 de junho de 2024
| IT074-24-14150

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (40%)</i>	<i>QP (25%)</i>	<i>EF (5%)</i>	<i>CP (10%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (15%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
Ana Clara Beltran Rodrigues	50.00	50.00	45.00	50.00	45.00	40.00	48.0
Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos	72.00	70.00	65.00	75.00	70.00	65.00	70.3
Ivana Jarak	85.00	79.00	60.00	60.00	65.00	50.00	73.5
João Pedro Caria Vareda	55.00	55.00	58.00	60.00	55.00	60.00	56.4
Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões	76.00	75.00	80.00	70.00	75.00	72.00	74.7
Luís Carlos Henriques Alves	85.00	75.00	80.00	75.00	65.00	85.00	80.2
Luis Duarte	50.00	55.00	50.00	45.00	50.00	40.00	49.2
Otavio Augusto Chaves	95.00	80.00	50.00	40.00	50.00	50.00	74.5
Patrícia de Jesus Pinto Alves	82.00	78.00	80.00	70.00	60.00	50.00	73.8
Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho	65.00	70.00	70.00	72.00	75.00	65.00	67.7
RAJA SEBASTIAN	50.00	50.00	55.00	45.00	40.00	35.00	47.0

Sandra Cristina Cruz Nunes	73.00	75.00	75.00	70.00	78.00	70.00	73.1
Sara Pinto	80.00	85.00	80.00	78.00	80.00	75.00	80.3
TAHIR MUHMOOD	40.00	40.00	45.00	50.00	50.00	55.00	44.0
Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova	76.00	70.00	70.00	75.00	70.00	75.00	73.7
Telma Sofia Martins Costa	77.00	75.00	74.00	70.00	65.00	65.00	73.2

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 40% + QP 25% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC 15%.

Apreciação qualitativa intercalar

A seriação apresentada reflete a ponderação das várias vertentes mencionadas no edital do concurso, bem como as sub-áreas que constam do mesmo. A desadequação (parcial ou completa) da qualidade do trabalho científico foi devidamente penalizada. O candidato em primeiro lugar (Sara Pinto) tem um excelente CV na sub-área de fotoquímica / orgânica e apresenta um dos melhores projectos científicos. Em segundo lugar posicionei o Luís Alves com um forte CV na área de polímeros e um sólido projecto. Os candidatos nas posições 3 a 9 tem pontuações finais separadas por apenas 1.6 pontos percentuais. Dentro destes, o candidato em terceiro lugar (Lícinia Simões) tem talvez o CV mais equilibrado nas várias vertentes. O candidato na quarta posição (Otávio Chaves) tem uma produção científica assinalável, mas pouca experiência noutras vertentes. Os cinco candidatos seguintes (Patrícia Alves, Ivana Jarak, Tânia Cova, Telma Costa, e Sandra Nunes) foram ordenados tendo em conta a parte científica do seu CV penalizada (ou não) pela adequação dos seus indicadores às sub-áreas do concurso e pela existência de indicadores nas restantes vertentes que podem inverter uma seriação separada por menos de um ponto percentual. Os restantes sete candidatos (Cecília Santos, Paulo Martinho, foram colocados no fundo da tabela de acordo com a ponderação das várias vertentes, em que foram penalizados indicadores fora das sub-áreas do concurso ou vertentes com um número insuficiente de indicadores.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>AC (100%)</i>	<i>Mérito Absoluto</i>
Ana Clara Beltran Rodrigues	48.0	Aprovado
Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos	70.3	Aprovado
Ivana Jarak	73.5	Aprovado

João Pedro Caria Vareda	56.4	Aprovado
Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões	74.7	Aprovado
Luís Carlos Henriques Alves	80.2	Aprovado
Luis Duarte	49.2	Aprovado
Otavio Augusto Chaves	74.5	Aprovado
Patrícia de Jesus Pinto Alves	73.8	Aprovado
Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho	67.7	Aprovado
RAJA SEBASTIAN	47.0	Aprovado
Sandra Cristina Cruz Nunes	73.1	Aprovado
Sara Pinto	80.3	Aprovado
TAHIR MUHMOOD	44.0	Aprovado
Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova	73.7	Aprovado
Telma Sofia Martins Costa	73.2	Aprovado

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos candidatos

Considero, tendo em conta os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação indicados no ponto IV.2. do Edital, não ponderados quantitativamente, que todos os candidatos a concurso reúnem os requisitos para serem aprovados em mérito absoluto.

Proposta de ordenação final dos candidatos

Ordenação Nome do candidato

1	Sara Pinto
2	Luís Carlos Henriques Alves
3	Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões
4	Otavio Augusto Chaves
5	Patrícia de Jesus Pinto Alves
6	Tania Firmino Guerra Guerreiro da Cova
7	Ivana Jarak
8	Telma Sofia Martins Costa
9	Sandra Cristina Cruz Nunes
10	Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
11	Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho

12 João Pedro Caria Vareda

13 Luis Duarte

14 Ana Clara Beltran Rodrigues

15 RAJA SEBASTIAN

16 TAHIR MUHMOOD

19/12/2024

José Nuno Canongia Lopes

Assinado por : **JOSÉ NUNO AGUIAR CANONGIA**

LOPES

Num. de Identificação: 06994755

Data: 2024.12.20 16:04:42 +0000





Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, na área de Química, subárea de Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica, do Departamento de Química da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 13 de junho de 2024

| IT074-24-14150

Assinado por: JOSÉ NUNO AGUIAR CANONGIA
LOPES
Num. de Identificação: 06994755
Data: 2025.01.08 09:32:11 +0000

Lista de Classificação Final



A presente Lista de Classificação Final foi elaborada nos termos do n.º 7 do artigo 26º do Estatuto da Carreira de Investigação Científica, na sua redação atual, e do n.º 6 do artigo 27º do Regulamento de Recrutamento, Contratação e Prestação de Serviço de Pessoal de Investigação Científica da Universidade de Coimbra, em resultado das votações apresentadas pelo Júri do concurso em epígrafe, em reunião que decorreu no dia dezanove de dezembro de dois mil e vinte e quatro.

<i>Nome</i>	<i>Ordenação Final</i>
Tânia Firmino Guerra Guerreiro da Cova	1.º
Sandra Cristina Cruz Nunes	2.º
Sara Pinto	3.º
Telma Sofia Martins Costa	4.º
Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões	5.º
Luís Carlos Henriques Alves	6.º
Cecília Isabel Alves Ventura dos Santos	7.º
Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho	8.º
Otavio Augusto Chaves	9.º
Ana Clara Beltran Rodrigues	10.º
Patrícia de Jesus Pinto Alves	11.º
Ivana Jarak	12.º
Luis Duarte	13.º
João Pedro Caria Vareda	14.º
TAHIR MUHMOOD	15.º
RAJA SEBASTIAN	16.º

Assinado por: Ana Maria de Matos Charas
Num. de Identificação: 09586336
Data: 2025.01.07 18:13:43+00'00'

O Júri,

Concurso documental internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, na área de Química, subárea de Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica, do Departamento de Química da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 13 de junho de 2024
| IT074-24-14150

Relatório Final

O presente relatório final, contendo a identificação do/a(s) candidato/a(s) admitido/a(s) e posteriormente aprovado/a(s) em mérito absoluto, no procedimento concursal mais bem identificado em epígrafe, foi elaborado nos termos do n.º 3 do art. 27.º do Estatuto da Carreira de Investigação Científica, na sua redação atual, e do n.º 3 do art. 29.º do Regulamento de Recrutamento, Contratação e Prestação de Serviço de Pessoal de Investigação Científica da Universidade de Coimbra, Regulamento n.º 810/2021 em resultado das votações apresentadas pelos membros do júri, durante reunião que decorreu no dia 25/11/2024.

O Aviso n.º 18267/2024, publicado em Diário da República, 2.ª série, n.º 162, de 22/08, publicitou a abertura de concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, para a área disciplinar de Química, subárea de Macromoléculas, Colóides ou Fotoquímica, do Departamento de Química da Faculdade de Ciências e Tecnologia, autorizado por despacho do Magnífico Reitor datado de 13 de junho de 2024.

Apresentaram-se a concurso 18 candidatos.

No dia 19/11/2024, reuniu o Júri do presente procedimento concursal, tendo deliberado pela não admissão dos/as candidatos/as Eliana Filipa Carrinho Simões e Kiarash Keyvan, por não terem entregue o Projeto científico para os próximos 5 anos, não cumprindo, assim, o previsto no ponto IV.2.5 do Aviso de abertura. Deliberou, igualmente, o júri pela admissão dos restantes candidatos/as.

Na mesma reunião, o Júri elaborou a Lista dos/as candidatos/as admitidos e excluídos/as que foi publicada na plataforma eletrónica de gestão de procedimentos concursais da Universidade de Coimbra, Apply UC, sendo os/as candidatos/as notificados/as da mesma nos termos e para os efeitos do art. 121.º, ss do Código de Procedimento Administrativo.

Durante o prazo de audiência de interessados/as, não houve apresentação de alegações.

Por despacho do Magnífico Reitor, Prof. Doutor Amílcar Falcão, datado de 18 de dezembro de 2024 foi homologada a Lista dos/as Candidatos/as Admitidos/as e Excluídos/as e notificados os/as candidatos/as.

No dia 19/12/2024, o Júri reuniu e deliberou, então, por unanimidade, aprovar em mérito absoluto todos/as os/as candidatos/as admitidos/as por entender que, além de cumprirem os critérios de referência fixados no referido ponto do Aviso de abertura, detêm um currículo vitae (CV) global adequado ao posto de trabalho a ocupar, demonstrando mérito de trabalho científico e técnico, experiência e formação profissional compatíveis com a categoria, área científica e subáreas para as quais foi aberto o concurso. Na mesma reunião, o Júri realizou,

ainda, a avaliação do percurso científico e curricular dos/as candidatos/as nos termos previstos no aviso de abertura, elaborou a Lista de Classificação Final e o Relatório Final.

Cada vogal elaborou a sua proposta de ordenação individual fundamentada nos métodos, critérios de seleção e parâmetros de avaliação previstos no Aviso de abertura.

A candidata Tânia Firmino Guerra Guerreiro da Cova foi selecionada para o 1.º lugar, tendo o Júri globalmente considerado ter um dos CV mais relevantes e valorizado o facto de ter obtido, de forma competitiva, um contrato de estímulo ao emprego científico (CEEC), evidenciando uma trajetória muito abrangente dentro da área da Química.

A candidata Sandra Cristina Cruz Nunes foi votada para o 2.º lugar, tendo o Júri na avaliação desta candidata considerado que, em geral, apresenta um CV de muito boa qualidade onde se destacou o facto de ser autora de várias publicações, de lecionar várias unidades curriculares desde 2012, e possuir conhecimento e experiência vasta nas subáreas a concurso.

Para o 3.º lugar foi selecionada a candidata Sara Pinto. Quanto a esta candidata, o Júri considerou na sua avaliação, que possui um CV extenso e de elevada qualidade, com destaque no item de prestação de serviço à comunidade.

Para o 4.º lugar foi selecionada a candidata Telma Sofia Martins Costa. Na avaliação desta candidata o Júri destacou que, de uma forma geral, possui investigação e produção científica nas três subáreas: macromoléculas, colóides e fotoquímica.

A candidata Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões foi votada para o 5.º lugar, tendo o Júri considerado que a candidata possui um CV de muito boa qualidade, possuindo uma larga experiência de lecionação e experiência científica nas subáreas a concurso.

O candidato Luís Carlos Henriques Alves foi selecionado para 6.º lugar. Na sua avaliação considerou-se que coordenou vários projetos de investigação, maioritariamente financiados pela indústria, tendo ficado atrás dos anteriores candidatos(as) por, nomeadamente, o projeto ter sido apresentado de uma forma muito genérica, sem detalhes suficientes permitissem avaliar o contributo para as subáreas do concurso.

A candidata Cecília Isabel Alves Ventura dos Santos foi selecionada para 7.º lugar, tendo-se fundamentado a avaliação da candidata no facto do seu trabalho se centrar fundamentalmente nas interações moleculares, difusão e propriedades de transporte onde desenvolveu um laboratório de difusão supercrítica no Centro de Química de Coimbra.

O candidato Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho foi selecionado para o 8.º lugar. O candidato demonstrou ter um CV de qualidade, mas a categoria onde mais publica é na Química Inorgânica Nuclear mostrando que a área de atuação científica do candidato é diferente das subáreas a concurso, igualmente espelhado no projeto que embora ambicioso, se mostrou algo desalinhado com as subáreas a concurso e as áreas que o CQC cultiva.

O candidato Otávio Augusto Chaves foi selecionado em 9.º lugar. O candidato possui uma vasta lista de publicações científica com um doutoramento em área diversa da área se subáreas a concurso, efetuando presentemente um doutoramento em química.

A candidata Ana Clara Beltran Rodrigues foi selecionada em 10.º lugar, em consequência de apresentar, globalmente, um CV muito bom, mas menor em quantidade e qualidade dos anteriores candidatos.

Em 11º lugar ficou a candidata Patrícia de Jesus Pinto Alves, porque apresenta com um vasto CV com publicações em vários domínios, incluindo ciência dos materiais, engenharia química e bioquímica, mostrando ser globalmente o seu CV algo diverso das subáreas a concurso.

A candidata Ivana Jarak ficou posicionada em 12.º lugar. Considerou o júri, na sua avaliação, que possui um extenso CV, mas os domínios científicos da candidata centram-se em administração de fármacos, traduzido no projeto que melhor se enquadraria em algo perto da Química Biológica.

O candidato Luis Duarte foi ordenado em 13.º lugar. O candidato possui várias publicações científicas nas subáreas a concurso, embora com um percurso mais recente que outros candidatos.

O candidato João Pedro Caria Vareda foi votado para o 14.º lugar, tendo o júri entendido que o candidato possui várias publicações científicas, embora, tal como o candidato Luis Duarte, com um percurso mais recente que outros candidatos.

Em 15.º lugar foi selecionado o candidato Tahir Muhammed que é autor e coautor de vários livros incluindo "Análise por Cromatografia Gasosa e Espectrometria de Massa de *Prunus Dulcis*", "Deposição Eletrolítica de Níquel e Cobre", "Benzotriazóis e Benzimidazóis", e "Química do Orto-aminoanisole", que foram traduzidos para várias línguas, como Português, Italiano, Espanhol, Francês e Alemão. São, no entanto, pouco associadas às subáreas a concurso.

O candidato Raja Sebastian foi votado para o 16.º lugar, tendo a sua avaliação sido justificada por o seu CV ser maioritariamente centrado na subárea de Química Orgânica.

Das votações efetuadas resultou a seguinte lista de ordenação final, que o Júri aprovou, por unanimidade:

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Tânia Firmino Guerra Guerreiro da Cova
2	Sandra Cristina Cruz Nunes
3	Sara Martinho Almeida Pinto
4	Telma Sofia Martins Costa
5	Licínia de Lurdes Gomes Justino Simões
6	Luís Carlos Henriques Alves
7	Cecília Isabel Alves Ventura dos Santos
8	Paulo Nuno Barradas Pereira Martinho
9	Otávio Augusto Chaves
10	Ana Clara Beltran Rodrigues
11	Patrícia de Jesus Pinto Alves
12	Ivana Jarak
13	Luis Gustavo Teixeira Alves Duarte
14	João Pedro Caria Vareda

15 Tahir Muhmood

16 Raja Sebastian

O Júri,

João Sérgio Seixas de Melo,

(Professor Associado c/ Agregação do Departamento de Química da Faculdade de Ciências e
Tecnologia da Universidade de Coimbra)

Luís Guilherme da Silva Arnaut Moreira

(Professor Catedrático do Departamento de Química da Faculdade de Ciências e Tecnologia da
Universidade de Coimbra)

Alberto António Caria Canelas Pais

(Professor Catedrático do Departamento de Química da Faculdade de Ciências e Tecnologia da
Universidade de Coimbra)

Maria Rute de Amorim e Sá Ferreira André

(Professora Catedrática da Universidade de Aveiro)

António Jorge Dias Parola

(Professor Catedrático da Universidade Nova de Lisboa)

Assinado por: **Ana Maria de Matos Charas**

Num. de Identificação: 09586336

Data: 2025.01.07 18:26:34+00'00'

Ana Maria de Matos Charas

(Investigadora Principal do Instituto de Telecomunicações)

Assinado por: **MARIA MANUELA MARQUES**

RAPOSO

Num. de Identificação: B1062977814

Data: 2025.01.07 19:23:06 +0000



Maria Manuela Marques Raposo

(Professora Associada c/ Agregação da Universidade do Minho)

Assinado por: **JOSÉ NUNO AGUIAR CANONGIA**

LOPES

Num. de Identificação: 06994755

José Nuno Canongia Lopes

(Professor Catedrático do Instituto Superior Técnico da Universidade de Lisboa)