

F... P...
L... R...
H...

Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, nas áreas científicas de Ciência de Dados, Infraestruturas Cloud e Serviços de Software, para desempenhar funções no CISUC - Centro de Informática e Sistemas da Universidade de Coimbra, sito no Departamento de Engenharia Informática da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 1327/2023 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 14, de 19 de janeiro | IT074-22-12088

Ao décimo sétimo dia do mês de abril, de dois mil e vinte e três, pelas catorze horas e trinta minutos, sob a presidência do Senhor Doutor Jorge Manuel Oliveira Henriques, Professor Associado com Agregação da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, em substituição do Senhor Doutor Paulo Eduardo Aragão Aleixo e Neves de Oliveira, Professor Catedrático e Diretor da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, por impossibilidade do mesmo comparecer na presente reunião, e secretariado por Andreia Marisa Gonçalves Vilas, Técnica Superior do Serviço de Gestão de Recursos Humanos, reuniu o Júri do concurso em epígrafe.

A reunião decorreu sob a forma de videoconferência, em conformidade com o previsto no artigo 24.º-A do Código do Procedimento Administrativo (doravante CPA), tendo participado, como Vogais, os Senhores Professores:

- Doutor Rui Jorge Morais Tomaz Valadas
Professor Catedrático do Instituto Superior Técnico da Universidade de Lisboa
- Doutor Francisco José Baptista Pereira
Professor Coordenador do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico de Coimbra
- Doutor Fernando Jorge Penousal Martins Machado
Professor Associado da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra
- Doutor Licínio Gomes Roque
Professor Associado da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra

Aberta a sessão e verificada a existência de quórum legal, de acordo com estipulado no n.º 1 do artigo 26.º do Estatuto da Carreira da Investigação Científica, aprovado pelo Decreto-Lei n.º 124/99 de 20 de abril, na sua redação atual (doravante ECIC) e do n.º 2 do artigo 19.º do Regulamento de Recrutamento, Contratação e Prestação de Serviço de Pessoal de Investigação Científica da Universidade de Coimbra, Regulamento n.º 810/2021 (doravante RRCPSPICUC), o Senhor Presidente do Júri informou os Senhores Vogais que a reunião tem por objetivo a aplicação dos dois métodos de seleção fixados no ponto V do aviso de abertura, designadamente, a avaliação em mérito absoluto e

T... P...
[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

a avaliação do percurso científico e curricular dos/as candidatos/as aprovados em mérito absoluto, através da aplicação dos critérios de seleção, seguida de ordenação final dos candidatos, culminando no projeto de decisão final.

De seguida, o Senhor Presidente deu a palavra a todos os elementos do Júri para que se pronunciassem sobre o mérito absoluto dos candidatos admitidos.

Nos termos do disposto no nº 1 do artigo 27º do ECIC e do nº 1 do artigo 29º do RRCPSPICUC, o Júri deliberou, unanimemente, aprovar em mérito absoluto, todos candidatos admitidos, por considerar que, além de cumprirem todos os requisitos mínimos definidos no ponto V.2. do aviso de abertura, são, também, detentores de um currículo global adequado ao posto de trabalho a ocupar, sendo também titulares de experiência e formação profissional compatíveis com a categoria e área científica para a qual é aberto o concurso.

Seguidamente, o Senhor Presidente deu a palavra a todos os Vogais para que se pronunciassem sobre o percurso científico e curricular dos/as candidatos/as, tendo sido realizado um debate sobre os vários candidatos, permitindo aos Membros do Júri estabilizarem a seriação dos candidatos, de acordo com o disposto no ponto VII.1 do aviso de abertura. De seguida, nos termos previstos nos pontos VII.2 e VII.3 do referido aviso, foram efetuadas votações sucessivas de acordo com o descrito infra:

Votação para uma vaga de Investigador/a Auxiliar, nas áreas científicas de Ciência de Dados, Infraestruturas Cloud e Serviços de Software, para o Departamento de Engenharia Informática da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra:

Presidente do júri

J1 - Jorge Manuel Oliveira Henriques

Membros do júri

J2 - Rui Jorge Morais Tomaz Valadas

J3 - Francisco José Baptista Pereira

J4 - Fernando Jorge Penousal Martins Machado

J5 - Licínio Gomes Roque

Candidatos a concurso

A - Bruno Miguel Direito Pereira Leitão

B - David Alejandro Perez Abreu

C - Evgheni Polisciuc

D - Francisco José Nibau Antunes

E - João Miguel Andrade Proença da Cunha

F - Lorena Itati Petrella

Votações de cada membro do júri

J1 - A F C D E B

J2 - A C F B E D

J3 - A E C F B D

J4 - E C D A F B

J5 - A E C F D B

– Início do processamento dos votos dos membros do júri

F... P...
↓
Lina R...
H...

• Decisão para a posição 1

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- David Alejandro Perez Abreu
- Evgheni Polisciuc
- Francisco José Nibau Antunes
- Lorena Itati Petrella

J2 vota em Bruno Miguel Direito Pereira Leitão
J3 vota em Bruno Miguel Direito Pereira Leitão
J1 vota em Bruno Miguel Direito Pereira Leitão
J4 vota em João Miguel Andrade Proença da Cunha
J5 vota em Bruno Miguel Direito Pereira Leitão

Candidato **Bruno Miguel Direito Pereira Leitão** colocado na posição 1.

• Decisão para a posição 2

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- David Alejandro Perez Abreu
- Francisco José Nibau Antunes

J2 vota em Evgheni Polisciuc
J3 vota em João Miguel Andrade Proença da Cunha
J1 vota em Lorena Itati Petrella
J4 vota em João Miguel Andrade Proença da Cunha
J5 vota em João Miguel Andrade Proença da Cunha

Candidato **João Miguel Andrade Proença da Cunha** colocado na posição 2.

• Decisão para a posição 3

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

J2 vota em Evgheni Polisciuc
J3 vota em Evgheni Polisciuc
J1 vota em Lorena Itati Petrella
J4 vota em Evgheni Polisciuc
J5 vota em Evgheni Polisciuc

- David Alejandro Perez Abreu
- Francisco José Nibau Antunes

F... P...
L... R...
F...

Candidato **Evgheni Polisciuc** colocado na posição 3.

• Decisão para a posição 4

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- David Alejandro Perez Abreu

J2 vota em Lorena Itati Petrella
J3 vota em Lorena Itati Petrella
J1 vota em Lorena Itati Petrella
J4 vota em Francisco José Nibau Antunes
J5 vota em Lorena Itati Petrella

Candidato **Lorena Itati Petrella** colocado na posição 4.

• Decisão para a posição 5

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

J2 vota em David Alejandro Perez Abreu
J3 vota em David Alejandro Perez Abreu
J1 vota em Francisco José Nibau Antunes
J4 vota em Francisco José Nibau Antunes
J5 vota em Francisco José Nibau Antunes

Candidato **Francisco José Nibau Antunes** colocado na posição 5.

• Decisão para a posição 6

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Encontrado candidato por unanimidade.

J2 vota em David Alejandro Perez Abreu
J3 vota em David Alejandro Perez Abreu
J1 vota em David Alejandro Perez Abreu
J4 vota em David Alejandro Perez Abreu
J5 vota em David Alejandro Perez Abreu

Candidato **David Alejandro Perez Abreu** colocado na posição 6.



Compulsadas as seriações feitas por cada um dos membros do júri e da aplicação do método descrito no edital para ordenação dos/as candidatos/as, deliberou o júri, por unanimidade, aprovar a seguinte lista de ordenação final:

- 1 - Bruno Miguel Direito Pereira Leitão
- 2 - João Miguel Andrade Proença da Cunha
- 3 - Evgheni Polisciuc
- 4 - Lorena Itati Petrella
- 5 - Francisco José Nibau Antunes
- 6 - David Alejandro Perez Abreu

Em consequência das votações efetuadas, o Júri procedeu à elaboração da lista de classificação final e do relatório final, a que alude o nº 3 do artigo 27º do ECIC e o nº 3 do artigo 29º do RRCSPICUC, os quais ficam apensos à presente ata, dela fazendo parte integrante.

De acordo com o disposto no ponto VIII.1 do aviso de abertura, os candidatos serão notificados do Projeto de Lista de Classificação Final e do Relatório Final por ofício registado e por correio eletrónico nos termos do disposto no nº 3 do artigo 27º do ECIC e do nº 3 do artigo 29º do RRCSPICUC.

As presentes propostas de deliberações convolar-se-ão em definitivas, caso não seja apresentada qualquer exposição em sede de audiência de interessados a realizar nos termos dos artigos 121.º e seguintes do Código do Procedimento Administrativo.

Para constar foi exarada a presente ata que, depois de lida em voz alta e de ser aprovada, vai ser assinada por todos os Membros do Júri presentes na reunião.

O Júri,

Assinado por: **Rui Jorge Morais Tomaz Valadas**
Num. de Identificação: 07277491
Data: 2023.04.18 15:50:19+01'00'

Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, nas áreas científicas de Ciência de Dados, Infraestruturas Cloud e Serviços de Software, para desempenhar funções no CISUC - Centro de Informática e Sistemas da Universidade de Coimbra, sito no Departamento de Engenharia Informática da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 1327/2023 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 14, de 19 de janeiro | IT074-22-12088

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

Nome do candidato	QT (45%)	QP (30%)	EF (5%)	CP (10%)	PG (5%)	SC (5%)	Classificação intercalar
Bruno Miguel Direito Pereira Leitão	86.60	90.00	95.00	83.60	90.00	90.00	88.1
David Alejandro Perez Abreu	73.80	75.00	70.00	67.00	70.00	70.00	72.9
Evgheni Polisciuc	75.80	89.60	75.00	94.40	73.80	70.00	81.4
Francisco José Nibau Antunes	78.60	81.50	83.30	65.00	70.40	80.00	78.0
João Miguel Andrade Proença da Cunha	69.70	88.20	70.00	87.20	75.00	81.00	77.8
Lorena Itati Petrella	82.60	87.30	91.70	67.70	72.70	80.00	82.3

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 45% + QP 30% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC %.

Apreciação qualitativa intercalar

Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira de Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, para as áreas científicas de Ciência de Dados, Infraestruturas Cloud e Serviços de Software, a desempenhar funções no CISUC – Centro de Informática e Sistemas da Universidade de Coimbra, sito no Departamento de Engenharia Informática da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra,

dando cumprimento ao estabelecido no Edital do concurso número 1327/2023, publicado no Diário da República, 2ª série N. 14, de 19 de Janeiro de 2023 (referência - IT-074-22-12088).

Introdução

Na avaliação dos candidatos foi tido em consideração:

- 1) Os documentos apresentados pelos candidatos de acordo com o estipulado no edital, em particular o Curriculum Vitae, o plano de desenvolvimento de carreira e os trabalhos identificados como mais relevantes;
- 2) Os critérios e os parâmetros de avaliação, bem como a respetiva ponderação, definidos no edital.

Desta análise resultou a avaliação qualitativa que a seguir se apresenta, que reflete a apreciação do mérito relativo dos elementos curriculares apresentados pelos candidatos

1. Bruno Miguel Direito Pereira Leitão

O candidato apresenta um Curriculum Vitae devidamente organizado, seguindo o determinado no edital, respondendo a cada um dos critérios enunciados.

A nível científico o candidato Bruno Leitão mostra um muito bom desempenho. As suas publicações incluem um número significativo de publicações de nível Q1 não sendo, no entanto, predominantemente primeiro autor. A área de atuação tem sido orientada para as neurociências tendo, na perspetiva de engenharia e ciência de dados, trabalhado mais ao nível aplicacional. Tem tido um papel ativo na participação em projetos, destacando-se a coordenação de alguns deles. Mostra alguma atividade em redes de investigação científica, apresentando um nível de impacto e reconhecimento internacional significativo, refletido nos diversos prémios já alcançados, no nível do índice h, e no número de citações conhecidas. Evidencia um nível elevado de intervenção na comunidade, tendo participado na organização de vários eventos científicos. Evidência uma experiência muito significativa para o exercício das funções a que se candidata.

A experiência pedagógica do candidato é bastante razoável, tendo o candidato participado em alguns projetos pedagógicos. A nível de orientação destacam-se as orientações a nível de doutoramento, evidenciando o esforço do candidato no estabelecimento de um grupo de investigação.

Tem exercido alguns cargos de gestão nas instituições a que pertence, destacando-se o seu papel na área de gestão de dados de investigação (Data Steward no CIBIT).

Apresenta um plano de desenvolvimento de carreira muito bem estruturado, identificando de forma clara o estado da arte, assim como os desafios futuros e as estratégias que propõe implementar para alcançar os objetivos. Realça-se o destaque dado pelo candidato ao tópico open Science e o potencial de sustentabilidade da estratégia proposta.

2. David Alejandro Perez Abreu

O Curriculum Vitae apresentado pelo candidato deveria ter sido seguido mais de perto a organização determinada no edital, de forma a responder devidamente a cada um dos critérios enunciados.

O candidato David Abreu apresenta um bom desempenho científico. O currículo científico do candidato inclui um número significativo de publicações onde, porém, não é predominantemente primeiro autor. O candidato justifica devidamente os seus trabalhos mais relevantes. Relativamente à atividade em projetos, o candidato apresenta uma atividade bastante razoável desempenhando, nalguns deles, tarefas de coordenação. Apresenta algumas evidências no âmbito do apoio a atividades de investigação. O seu trabalho tem um bom impacto, particularmente refletido no índice h.

Evidência uma experiência razoável para o exercício das funções a que se candidata.

Do ponto de vista pedagógico, o candidato apresenta algumas evidências de experiência docente, não devidamente concretizadas. O candidato tem participado como co-orientador em algumas atividades de orientação, principalmente de mestrado. Atualmente participa também na co-orientação de um aluno de doutoramento

O plano de desenvolvimento de carreira apresentado pelo candidato encontra-se bem estruturado, identificando de forma adequada a motivação, o contexto atual, assim como as linhas de investigação às quais pretende dedicar o seu trabalho futuro. A ligação entre os problemas identificadas e as metodologias científicas a implementar é justificada de forma adequada. No entanto, o candidato poderia ter ido mais longe na caracterização das atividades paralelas que permitem suportar a implementação das linhas de investigação.

3. Evgheni Polisciuc

O Curriculum Vitae apresentado pelo candidato deveria ter sido seguido mais de perto a organização determinada no edital, de forma a responder devidamente a cada um dos critérios enunciados.

O candidato Evgheni Polisciuc evidencia um bom desempenho científico, apresentando algumas publicações

relevantes, justificando devidamente os seus trabalhos mais relevantes. Mostra uma experiência bastante significativa na participação em projetos, demonstrando também um nível bastante razoável de intervenção na comunidade, em particular pela participação na organização de alguns eventos científicos e no papel de orador convidado. O seu trabalho tem um impacto razoável, em particular ao nível de índice h e número de citações. Evidência uma muito boa experiência para o exercício das funções a que se candidata.

O candidato evidencia uma capacidade e experiência pedagógica e de orientação muito significativa, refletida no número das unidades curriculares que lecionou, algumas como responsável. Neste contexto o seu trabalho tem sido reconhecido pela atribuição de vários prémios pedagógicos. Tem participado na orientação de um número significativo de alunos de mestrado, participando atualmente em orientações de doutoramento. Tem tido papéis na coordenação de cursos e evidencia ainda algumas intervenções na comunidade.

O candidato apresenta um plano de desenvolvimento muito bem estruturado, enquadrando de forma clara o estado da arte e o trabalho que tem por si sido realizado. Identifica também os desafios e as estratégias de ciência de dados que propõe implementar no futuro. Além disso, o candidato fundamenta de forma adequada a futura sustentabilidade do seu plano.

4. Francisco José Nibau Antunes

O Curriculum Vitae apresentado pelo candidato deveria ter sido seguido mais de perto a organização determinada no edital, de forma a responder devidamente a cada um dos critérios enunciados.

O candidato Francisco Antunes apresenta um desempenho científico bastante significativo. As suas publicações incluem um número significativo de publicações de nível Q1 sendo, na sua maioria, primeiro autor. Por outro lado, o candidato justifica devidamente os seus trabalhos mais relevantes. Salienta-se ainda a qualidade destas publicações, refletido principalmente no número de citações e no reconhecimento com alguns prémios. O candidato mostra uma experiência significativa na participação em projetos, mostrando uma atividade considerável em tarefas de intervenção na comunidade, salientando-se o seu papel na organização de alguns eventos, e na atividade de revisão. O seu trabalho tem um reconhecido impacto, especialmente ao nível das citações.

Evidência uma muito boa experiência para o exercício das funções a que se candidata.

Relativamente à componente pedagógica, não são relatadas experiências ou atividades de natureza pedagógica relevantes. No entanto o candidato mostra um papel ativo na orientação, tanto ao nível do segundo como do terceiro ciclo. Apresenta ainda alguma atividade de intervenção na comunidade, em particular em atividades de prestação de serviço de consultoria.

O candidato apresenta um plano de desenvolvimento de carreira muito bem estruturado, identificando de forma adequada a motivação, o contexto atual, assim como as linhas de investigação às quais pretende dedicar o seu trabalho no futuro. Em paralelo, é feita a devida ligação entre os problemas identificadas e as estratégias a implementar. Além disso, fundamenta a sustentabilidade da sua estratégia.

5. João Miguel Andrade Proença da Cunha

O Curriculum Vitae apresentado pelo candidato deveria ter sido seguido mais de perto a organização determinada no edital, de forma a responder devidamente a cada um dos critérios enunciados.

O candidato João Cunha apresenta um razoável desempenho científico. As suas publicações incluem um número muito reduzido de publicações em revista sendo, na sua maioria, publicações em conferência. No entanto, o candidato apresenta uma rede de parcerias significativa, mostrando uma atividade considerável na comunidade científica, em particular na organização de eventos científicos. O candidato mostra uma experiência bastante razoável na participação em projetos. O reconhecimento da sua atividade científica não é muito relevante, atendo ao índice h e ao número de citações conhecidas.

Evidência uma boa experiência para o exercício das funções a que se candidata.

Relativamente à componente pedagógica, o candidato evidencia uma capacidade e experiência pedagógica e de orientação bastante significativa, refletida no número das unidades curriculares já lecionadas. Participou num número significativo de arguções ao nível do segundo ciclo.

O candidato apresenta um plano de desenvolvimento de carreira muito bem estruturado, identificando de forma adequada a motivação, o contexto atual, assim como as linhas de investigação às quais pretende dedicar o seu trabalho no futuro, fundamentado a sustentabilidade da sua estratégia.

6. Lorena Itati Petrella

A nível científico a candidata Lorena Petrella evidencia um bom desempenho. As suas publicações incluem um número significativo de publicações. Tem tido um papel ativo na participação em projetos, destacando-se o papel de coordenação em alguns deles. Apresenta várias atividades de intervenção na comunidade. A candidata apresenta um nível de impacto e reconhecimento internacional bastante razoável, refletido nos prémios já alcançados, no nível do índice h, e no número de citações conhecidas.

Evidência uma muito boa experiência para o exercício das funções a que se candidata.

O desempenho pedagógico da candidata é expressivo, tendo a candidata lecionado unidades curriculares na área do concurso. A nível de orientação, destacam-se várias orientações a nível de mestrado. A candidata apresenta um plano de desenvolvimento de carreira muito bem estruturado, identificando de forma clara o estado da arte, assim como os desafios futuros e as estratégias que se propõe implementar para alcançar os objetivos.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>AC (100%)</i>
Bruno Miguel Direito Pereira Leitão	88.1
David Alejandro Perez Abreu	72.9
Evgheni Polisciuc	81.4
Francisco José Nibau Antunes	78.0
João Miguel Andrade Proença da Cunha	77.8
Lorena Itati Petrella	82.3

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Bruno Miguel Direito Pereira Leitão
2	Lorena Itati Petrella
3	Evgheni Polisciuc
4	Francisco José Nibau Antunes
5	João Miguel Andrade Proença da Cunha
6	David Alejandro Perez Abreu

17/04/2023

Jorge Manuel Oliveira Henriques

Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, nas áreas científicas de Ciência de Dados, Infraestruturas Cloud e Serviços de Software, para desempenhar funções no CISUC - Centro de Informática e Sistemas da Universidade de Coimbra, sito no Departamento de Engenharia Informática da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 1327/2023 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 14, de 19 de janeiro | IT074-22-12088

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida. Na justificação destaco apenas os aspetos positivos e negativos que mais contribuíram para a pontuação dada em cada critério de avaliação e para a diferenciação dos candidatos. As pontuações traduzem o mérito relativo dos candidatos, e não o mérito absoluto; ao candidato com melhor desempenho em cada critério é sempre dada a pontuação máxima.

Tabela de classificação intercalar

Nome do candidato	QT (45%)	QP (30%)	EF (5%)	CP (10%)	PG (5%)	SC (5%)	Classificação intercalar
Bruno Miguel Direito Pereira Leitão	100.00	100.00	100.00	80.00	100.00	100.00	98.0
David Alejandro Perez Abreu	80.00	100.00	100.00	30.00	60.00	20.00	78.0
Evgheni Polisciuc	60.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	82.0
Francisco José Nibau Antunes	50.00	80.00	100.00	30.00	60.00	80.00	61.5
João Miguel Andrade Proença da Cunha	40.00	100.00	100.00	90.00	80.00	60.00	69.0
Lorena Itati Petrella	70.00	100.00	100.00	50.00	60.00	100.00	79.5

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 45% + QP 30% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC %.

Apreciação qualitativa intercalar

1-Qualidade das contribuições científicas (45%)

As vertentes consideradas são: (i) produção científica; (ii) coordenação e participação em projetos científicos; (iii) criação e reforço de meios laboratoriais; (iv) impacto e reconhecimento nacional e internacional da produção científica.



Neste critério valorizo o impacto das publicações em termos de citações e índice h, e não tanto o seu número; o índice h considerado foi o do Google Académico. Quanto ao tipo de publicações, valorizo mais os artigos em revistas internacionais, exceto se o artigo tiver tido um grande impacto e/ou for em conferência internacional muito competitiva. Dou também grande importância ao grau de participação nos trabalhos publicados, medido por exemplo pelo número de coautores.

Em primeiro lugar coloco Bruno Leitão, pois é o candidato com maior índice h ($h=14$), maior número de artigos em revistas internacionais (21), e maior número de participações em projetos de investigação (12). Tem também atividade relevante na vertente de impacto e reconhecimento nacional e internacional da produção científica.

Segue-se David Abreu com $h=10$, 10 artigos em revistas internacionais, e participação em sete projetos de investigação. Tem também atividade relevante em revisão de artigos.

Em terceiro lugar coloco Lorena Petrella com $h=9$, 18 artigos em revistas internacionais, e participação em sete projetos de investigação. Tem também atividade relevante na vertente de impacto e reconhecimento nacional e internacional da produção científica.

Em quarto lugar, coloco Evgheni Polisciuc com $h=7$, três artigos em revistas internacionais, e participação em 14 projetos de investigação. Tem também atividade relevante na vertente de impacto e reconhecimento nacional e internacional da produção científica.

Em quinto lugar, coloco Francisco Antunes com $h=7$, seis artigos em revistas internacionais, e participação em oito projetos de investigação. Tem também atividade relevante em revisão de artigos.

Em sexto lugar coloco João Cunha com $h=6$, dois artigos em revistas internacionais, e participação em seis projetos de investigação. Tem também atividade relevante na vertente de impacto e reconhecimento nacional e internacional da produção científica.

2-Experiência e formação profissional (5%)

As vertentes consideradas são: (i) nível e adequação dos graus e títulos académicos ou de qualificações profissionais; (ii) experiência profissional na área do concurso; (iii) orientação, desenvolvimento ou participação em programas/ações de formação na área do concurso.

Considero que todos os candidatos têm um nível de atividade equivalente neste critério.

3-Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas (10%)

As vertentes consideradas são: (i) atividades de acompanhamento e orientação de estudantes; (ii) colaboração em ações de formação profissional; (iii) conteúdos pedagógicos, (iv) participação em atividades letivas.

Neste critério dou particular importância à diversidade e qualidade de atividade de ensino, bem como à capacidade de inovação. No que respeita ao acompanhamento e orientação de estudantes, favoreço a orientação de estudantes de doutoramento.

Os três primeiros candidatos neste critério são Evgheni Polisciuc, João Cunha e Bruno Leitão, por esta ordem, com desempenhos que não são muito diferentes entre si, em que umas vertentes contrabalançam as restantes. Neste critério coloco em primeiro lugar Evgheni Polisciuc. Evgheni Polisciuc lecionou num número elevado e diversificado de disciplinas (14). Além disso, foi premiado duas vezes pela sua atividade docente. Tem também um doutoramento em curso. Finalmente, participou na definição dos planos de estudos de várias disciplinas. Em segundo lugar coloco João Cunha. João Cunha tem dois doutoramentos em curso, lecionou em 14 disciplinas, participou na definição dos planos de estudos de várias disciplinas, e foi premiado uma vez pela sua atividade docente (em coautoria).

Em terceiro lugar coloco Bruno Leitão. Bruno Leitão tem um doutoramento concluído e três em curso, lecionou em quatro disciplinas e participou na definição dos planos de estudo de duas disciplinas.

Lorena Petrella lecionou em 5 disciplinas, mas tem atividade menos expressiva nas restantes vertentes.

David Abreu e Francisco Antunes têm atividade pouco expressiva neste critério.

4-Participação em órgãos de gestão (5%)

As vertentes consideradas são: (i) exercício de cargos ou funções em órgãos de Instituições de Ensino Superior, e em Unidades de Investigação; (ii) desempenho de cargos e tarefas temporárias, designadamente atividades editoriais de revistas internacionais, avaliação em programas científicos, júris de provas académicas, júris de concursos e outros que tenham sido atribuídos pelos órgãos de gestão competentes; (iii) desempenho de outros cargos, designadamente os legalmente considerados equiparados ao efetivo exercício de funções docentes e os desempenhados em organizações científicas nacionais e internacionais.

Bruno Leitão e Evgheni Polisciuc têm atividade relevante nas vertentes (i) e (ii). João Cunha tem atividade relevante na vertente (ii). David Abreu, Francisco Antunes e Lorena Petrella têm atividade na vertente (ii), mas

menos expressiva que os anteriores candidatos.

5-Prestação de serviço à comunidade (5%)

As vertentes consideradas são: (i) prestação de serviços e consultoria; (ii) propriedade intelectual; (iii) participação na elaboração de projetos legislativos e de normas; (iv) participação ativa na obtenção de financiamento competitivo para atividades de investigação e desenvolvimento; (v) promoção e/ou participação em estudos e debates no seio da sociedade com o objetivo de diagnosticar problemas, estudar alternativas e definir caminhos de evolução.

Em primeiro lugar coloco Lorena Petrella, Bruno Leitão, e Evgheni Polisciuc, com um nível de atividade que considero equivalente. Lorena Petrella tem atividade relevante nas vertentes (ii) e (iv), sendo de destacar a produção de uma patente. Bruno Leitão tem atividade relevante em (i) e (iv). Evgheni Polisciuc tem atividade muito relevante em (iv) e atividade relevante em (v). Em quarto lugar coloco Francisco Antunes com alguma atividade em (i) e atividade relevante em (iv). Em quinto lugar coloco João Cunha com atividade relevante em (v). David Abreu tem atividade pouco expressiva neste critério.

6-Qualidade do projeto científico na área para a qual é aberto o concurso (30%)

Todos os candidatos apresentam tópicos de investigação relevantes, bem fundamentados e enquadrados na área do concurso. Com exceção de Francisco Antunes, todos os candidatos discutem de forma adequada os aspetos de financiamento, disseminação de conhecimento, e estabelecimento de colaborações, necessários para garantir o sucesso do projeto científico. Francisco Antunes apenas refere de forma breve os aspetos de financiamento.

Tabela de classificação final

Nome do candidato	AC (100%)
Bruno Miguel Direito Pereira Leitão	98.0
David Alejandro Perez Abreu	78.0
Evgheni Polisciuc	82.0
Francisco José Nibau Antunes	61.5
João Miguel Andrade Proença da Cunha	69.0
Lorena Itati Petrella	79.5

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Proposta de ordenação final dos candidatos

Ordenação	Nome do candidato
1	Bruno Miguel Direito Pereira Leitão
2	Evgheni Polisciuc
3	Lorena Itati Petrella
4	David Alejandro Perez Abreu
5	João Miguel Andrade Proença da Cunha
6	Francisco José Nibau Antunes

17/04/2023

Rui Jorge Morais Tomaz Valadas

Assinado por: **Rui Jorge Morais Tomaz Valadas**

Num. de Identificação: 07277491

Data: 2023.04.18 15:48:55+01'00'

Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, nas áreas científicas de Ciência de Dados, Infraestruturas Cloud e Serviços de Software, para desempenhar funções no CISUC - Centro de Informática e Sistemas da Universidade de Coimbra, sito no Departamento de Engenharia Informática da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 1327/2023 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 14, de 19 de janeiro | IT074-22-12088

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

Nome do candidato	QT (45%)	QP (30%)	EF (5%)	CP (10%)	PG (5%)	SC (5%)	Classificação intercalar
Bruno Miguel Direito Pereira Leitão	80.00	90.00	90.00	60.00	30.00	30.00	76.5
David Alejandro Perez Abreu	65.00	80.00	70.00	50.00	10.00	5.00	62.5
Evgheni Polisciuc	65.00	80.00	70.00	75.00	10.00	20.00	65.8
Francisco José Nibau Antunes	67.00	80.00	65.00	20.00	20.00	10.00	60.9
João Miguel Andrade Proença da Cunha	75.00	90.00	75.00	75.00	20.00	10.00	73.5
Lorena Itati Petrella	65.00	80.00	65.00	40.00	15.00	30.00	62.8

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 45% + QP 30% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC %.

Apreciação qualitativa intercalar

Ao longo da fundamentação identifico os candidatos da seguinte forma: Bruno Miguel Direito Pereira Leitão (BL), David Alejandro Perez Abreu (DA), Evgheni Polisciuc (EP), Francisco José Nibau Antunes (FA), João Miguel Andrade Proença da Cunha (JC) e Lorena Itati Petrella (LP).

A avaliação e seriação dos candidatos incidiu principalmente nos 4 critérios detalhados nos parágrafos

seguintes.

Produção Científica:

1. Os candidatos BL e LP apresentam um muito bom registo de publicação em revistas internacionais de relevo. O candidato DA apresenta igualmente um bom registo de publicação neste tópico. Por outro lado, os candidatos EP, FA e JC possuem um registo muito relevante de publicação em atas de conferências internacionais. Para todos os candidatos, as publicações são maioritariamente em revistas/conferências da sua área de especialização.
2. Os trabalhos mais relevantes apresentados pelos 6 candidatos são representativos do percurso de investigação.
3. Os candidatos EP, FA e JC destacam-se pelo envolvimento em redes internacionais de investigação e pelas colaborações estabelecidas. O candidato BL possui igualmente algumas atividades relevantes neste critério
4. Todos os candidatos integram ou integraram equipas de investigação de projetos nacionais e/ou internacionais. Os candidatos BL e LP possuem experiência na coordenação de projetos.
5. O candidato JC tem experiência muito relevante na organização de eventos científicos, destacando-se neste ponto dos restantes candidatos. Todos os candidatos, com exceção da candidata LP, têm experiência relevante na colaboração da organização de eventos científicos.

Na avaliação global do critério Qualidade das Contribuições Científicas, os candidatos BL e JC têm um conjunto vasto e diversificado de contribuições, superior aos dos restantes candidatos. As publicações em revista, o reconhecimento aferido pelo número de citações e a coordenação de projetos científicos justificam a ligeira vantagem do candidato BL.

Experiência e Formação Profissional

1. O nível dos graus académicos é equivalente para todos os candidatos
2. Os candidatos BL, DA, EP, e JC obtiveram grau de doutor na área científica para a qual o presente concurso foi aberto
3. Os candidatos FA e LP obtiveram grau de doutor respetivamente nas áreas de Sistemas de Transportes e Engenharia Biomédica. Ambos os candidatos têm experiência de investigação (currículo científico relevante) na área para a qual se encontra aberto o concurso
4. O candidato BL tem experiência relevante e diversificada como investigador auxiliar. A candidata LP possui igualmente experiência relevante e diversificada como investigadora auxiliar. Os restantes candidatos têm menor experiência neste critério, uma vez que obtiveram o doutoramento mais recentemente.

O candidato BL destaca-se no critério Experiência e Formação Profissional, resultado da combinação da adequação do grau académico com a experiência profissional de vários anos enquanto Investigador Auxiliar.

Atividades de Orientação Científica e Atividades Letivas

1. Os candidatos BL, DA, EP, FA e JC têm experiência na orientação de alunos de doutoramento. O candidato BL destaca-se neste critério, tanto no número de alunos orientados, como no facto de já contar com orientações concluídas.
2. Todos os candidatos evidenciam atividades de orientação de trabalhos de investigação e/ou teses de licenciatura e mestrado. Os candidatos EP e JC destacam-se na orientação de trabalhos de mestrado.
3. Os candidatos EP e JC apresentam conteúdos pedagógicos muito completos e diversificados.
4. Todos os candidatos possuem atividade letiva. Destacam-se neste critério os candidatos EP e JC, com atividade letiva extensa e diversificada, tanto no universo de alunos, como nas unidades curriculares em que participaram.

Na avaliação global deste critério, os candidatos EP e JC têm o melhor desempenho, resultado da diversidade e relevância da atividade letiva, dos conteúdos pedagógicos e das orientações de trabalhos de mestrado. O candidato BL encontra-se num patamar ligeiramente inferior, sendo de valorizar as orientações de doutoramento.

Qualidade do Projeto Científico

Todos os projetos científicos apresentados são completos, efetuam um correto enquadramento da área em que

se inserem e enunciam de forma clara os objetivos a atingir e as características inovadoras envolvidas na proposta. Os planos de trabalho dos candidatos BL e JC estão especialmente completos, incluindo uma análise da sua exequibilidade, opções de financiamento e relação com atividades letivas.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>AC (100%)</i>
Bruno Miguel Direito Pereira Leitão	76,5
David Alejandro Perez Abreu	62,5
Evgheni Polisciuc	65,8
Francisco José Nibau Antunes	60,9
João Miguel Andrade Proença da Cunha	73,5
Lorena Itati Petrella	62,8

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Bruno Miguel Direito Pereira Leitão
2	João Miguel Andrade Proença da Cunha
3	Evgheni Polisciuc
4	Lorena Itati Petrella
5	David Alejandro Perez Abreu
6	Francisco José Nibau Antunes

17/04/2023

Francisco José Baptista Pereira
(Professor Coordenador - ISEC)



Assinado por: Francisco José
Baptista Pereira
Identificação: B108552326
Data: 2023-04-18 às 12:42:55

Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, nas áreas científicas de Ciência de Dados, Infraestruturas Cloud e Serviços de Software, para desempenhar funções no CISUC - Centro de Informática e Sistemas da Universidade de Coimbra, sito no Departamento de Engenharia Informática da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 1327/2023 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 14, de 19 de janeiro | IT074-22-12088

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

Nome do candidato	QT (45%)	QP (30%)	EF (5%)	CP (10%)	PG (5%)	SC (5%)	Classificação intercalar
Bruno Miguel Direito Pereira Leitão	80.00	50.00	60.00	50.00	50.00	50.00	64.0
David Alejandro Perez Abreu	75.00	40.00	60.00	40.00	40.00	50.00	57.2
Evgheni Polisciuc	80.00	80.00	80.00	80.00	60.00	50.00	77.5
Francisco José Nibau Antunes	80.00	50.00	60.00	60.00	50.00	50.00	65.0
João Miguel Andrade Proença da Cunha	85.00	75.00	80.00	80.00	60.00	60.00	78.8
Lorena Itati Petrella	70.00	50.00	50.00	60.00	60.00	50.00	60.5

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 45% + QP 30% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC %.

Apreciação qualitativa intercalar

A metodologia utilizada para ordenação dos candidatos admitidos a concurso seguiu os princípios definidos no edital, sendo tidas em conta as consideradas as componentes estipuladas. Dentro de cada uma destas componentes foram tidos em conta os subcritérios estipulados no edital. A classificação obtida resulta de uma análise detalhada e cuidada dos aspetos qualitativos e quantitativos dos diversos fatores em apreço, constantes do curriculum e restantes materiais entregues por cada um dos candidatos, tendo em conta a sua

adequação às áreas científicas definidas no edital.

Da minha seriação evidenciam-se 4 grupos de candidatos.

No primeiro grupo coloco os candidatos João Miguel Andrade Proença da Cunha e Evgheni Polisciuc. Estes candidatos destacam-se dos restantes pela conjugação da elevada qualidade do trabalho científico e técnico, conjugada com projetos científicos sólidos, cuidados e adequados e com vasta experiência docente. Tendo em conta o reconhecimento científico obtido por João Miguel Andrade Proença da Cunha (p.ex. program chair da ICCC'23, membro do steering committee da Association for Computational) coloco o candidato João Miguel Andrade Proença da Cunha em primeiro lugar relegando para segundo o candidato Evgheni Polisciuc.

Num segundo grupo coloco o candidato Francisco José Nibau Antunes que apresenta uma elevada qualidade do trabalho científico e técnico, mas cujo plano científico apresenta algumas lacunas. De igual forma a sua experiência profissional e Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas, embora positivas, ficam aquém das dos candidatos acima mencionados.

Num terceiro grupo coloco o candidato Bruno Miguel Direito Pereira Leitão cujo curriculum vitae se caracteriza por um substancial número de publicações em revistas com elevado fator de impacto. Sem pôr em causa a elevada qualidade destas publicações, para um candidato que concluiu o doutoramento em 2013 e que desde essa data se tem dedicado à investigação, seria de esperar um maior envolvimento em atividades de dinamização científica e um maior reconhecimento internacional. O projeto científico é adequado, mas pouco ambicioso.

No quarto grupo coloco os candidatos David Alejandro Perez Abreu e Lorena Itati Petrella. Apesar da qualidade do trabalho científico e técnico destes candidatos ser adequada, são inferiores as dos restantes candidatos e os planos de desenvolvimento de carreira são insuficientes. Os currículos vitae apresentados não seguem a estrutura do edital dificultando a valorização de diversas componentes que poderiam beneficiar estes candidatos.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>AC (100%)</i>
Bruno Miguel Direito Pereira Leitão	64.0
David Alejandro Perez Abreu	57.2
Evgheni Polisciuc	77.5
Francisco José Nibau Antunes	65.0
João Miguel Andrade Proença da Cunha	78.8
Lorena Itati Petrella	60.5

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	João Miguel Andrade Proença da Cunha
2	Evgheni Polisciuc
3	Francisco José Nibau Antunes
4	Bruno Miguel Direito Pereira Leitão



5	Lorena Itati Petrella
---	-----------------------

6	David Alejandro Perez Abreu
---	-----------------------------

17/04/2023

Fernando Jorge Penousal Martins Machado

Assinado por: **Fernando Jorge Penousal Martins
Machado**
Num. de Identificação: 09232505



Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, nas áreas científicas de Ciência de Dados, Infraestruturas Cloud e Serviços de Software, para desempenhar funções no CISUC - Centro de Informática e Sistemas da Universidade de Coimbra, sito no Departamento de Engenharia Informática da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 1327/2023 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 14, de 19 de janeiro | IT074-22-12088

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

Nome do candidato	QT (45%)	QP (30%)	EF (5%)	CP (10%)	PG (5%)	SC (5%)	Classificação intercalar
Bruno Miguel Direito Pereira Leitão	90.00	80.00	70.00	80.00	80.00	60.00	83.0
David Alejandro Perez Abreu	70.00	70.00	70.00	60.00	50.00	70.00	68.0
Evgheni Polisciuc	75.00	80.00	80.00	70.00	80.00	80.00	76.8
Francisco José Nibau Antunes	80.00	70.00	70.00	60.00	50.00	70.00	72.5
João Miguel Andrade Proença da Cunha	80.00	80.00	80.00	75.00	80.00	90.00	80.0
Lorena Itati Petrella	80.00	75.00	75.00	70.00	50.00	60.00	74.8

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 45% + QP 30% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC %.

Apreciação qualitativa intercalar

Na minha ponderação dos factores tive em conta prioritariamente os seguintes elementos:

O candidato Francisco José Nibau Antunes tem formação base em Matemática com Doutoramento em ML e Sistemas de Transporte e Postdoc na DTU/DK; Apresenta bom nível de produção científica com publicações internacionais nos foruns relevantes de transporte inteligente e ML; Participou em diversos projectos



científicos, com alguma experiência de coordenação de actividades de projecto e com co-orientações científicas; No seu plano propõe-se desenvolver metodologias de aprendizagem activa e metamodelos de simulação para superar dificuldades com complexidade computacional com simulação baseada em modelação ou experimental, com foco na quantificação da incerteza de modelos com abordagem Bayesian; Não desenvolve articulação das actividades a desenvolver no contexto do CISUC nem estratégia de financiamento de equipa; Desenvolve actividades relevantes de colaboração científica industrial.

O candidato Bruno Miguel Direito Pereira Leitão tem formação base em Eng. Biomédia com Doutoramento em Informática; Destaca-se um excelente nível de produção científica com publicações internacionais em revista de reconhecido impacto, como primeiro autor; Participou em diversos projectos científicos, com diversas orientações científicas; Coordenou candidaturas e coordena actualmente um consórcio de projecto; Plano de desenvolvimento consistente centrado em data science com BCI e interfaces neurofeedback, apresenta bom potencial para colaborações pelo menos com dois grupos de investigação do CISUC; Desenvolveu infraestruturas de dados científicos, sendo gestor de dados no CIBIT e colaborador no grupo de gestão de dados de investigação na UC; Alguma experiência pedagógica com Análise e Transformação Dados; Desenvolveu diversas actividades de organização de eventos científicos e disseminação, seminários, workshops, júri e consultoria, membro de comissão científica do CIBIT ICNAS.

O candidato David Alejandro Perez Abreu tem formação base em Computação com Doutoramento em Informática; Alguma produção científica com bom nível internacional em infraestruturas IoT; Participou em diversos projectos científicos embora com pouca experiência de coordenação; No seu plano propõe-se desenvolver métodos de automação SON para gestão de infraestruturas Cloud-to-IoT com maior resiliência, com aplicação de ML; Não desenvolve articulação das actividades a desenvolver no contexto do CISUC nem estratégia de financiamento de equipa; Desenvolve algumas actividades relevantes de colaboração científica industrial e gestão de projecto no IPN; Alguma experiência pedagógica como assistente na CU Venezuela e de administração de infraestruturas.

O candidato Evgheni Polisciuc tem formação base em Design e Doutoramento em Informática, apresenta produção científica internacional relevante para a área de análise e visualização de dados (ciência de dados) bem como percurso de orientação científica, participação em projectos e coordenação relevante de actividades de projecto na área, experiência de colaboração com empresas e prestação de serviços.

A candidata Lorena Itati Petrella tem formação base e doutoramento em Eng. Biomédica; apresenta um extenso percurso em projectos, tendo coordenado um projecto de metrologia, inv assistente no ICNAS e postdoc FCT no IBILI, foi ainda investigadora em projecto de aplicação de ultrassom em fármacos no DEEC. Destaca-se um excelente nível de produção científica com diversas publicações internacionais em revista de reconhecido impacto, como primeira autora, com aplicação de técnicas relevantes em Data Science embora se possa questionar se serão contributos na área; Plano de desenvolvimento consistente centrado em soluções de BCI (EEG) para terapêuticas de neuroestimulação, apresenta bom potencial mas apresenta-se como algo pessoal sem estratégia de constituição de equipa ou financiamento, nem colaborações com outros grupos de investigação do CISUC; Alguma experiência pedagógica com Teoria da Informação, Ciência de Dados, e Análise e Transformação Dados, participando na orientação de mestrandos; Desenvolveu diversas actividades de organização académica, proposta de projectos, júri, e participação em eventos científicos e de disseminação.

O candidato João Miguel Andrade Proença da Cunha tem formação base em Design e Doutoramento em Informática, apresenta produção científica internacional muito relevante, bem como percurso de orientação científica relevante, participação em projectos com actividades relevantes; tem uma actividade muito destacada como membro do steering committee da área de criatividade computacional, tem experiência pedagógica, colaboração com empresas e prestação de serviços.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>AC (100%)</i>
Bruno Miguel Direito Pereira Leitão	83.0
David Alejandro Perez Abreu	68.0



Evgheni Polisciuc	76.8
Francisco José Nibau Antunes	72.5
João Miguel Andrade Proença da Cunha	80.0
Lorena Itati Petrella	74.8

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

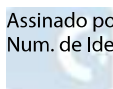
Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Bruno Miguel Direito Pereira Leitão
2	João Miguel Andrade Proença da Cunha
3	Evgheni Polisciuc
4	Lorena Itati Petrella
5	Francisco José Nibau Antunes
6	David Alejandro Perez Abreu

17/04/2023

Assinado por: **Licínio Gomes Roque**
Num. de Identificação: 08578528

Licínio Gomes Roque





UNIVERSIDADE D
COIMBRA

Handwritten signatures and initials in the top right corner, including a large signature and several smaller ones.

Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, nas áreas científicas de Ciência de Dados, Infraestruturas Cloud e Serviços de Software, para desempenhar funções no CISUC - Centro de Informática e Sistemas da Universidade de Coimbra, sito no Departamento de Engenharia Informática da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 1327/2023 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 14, de 19 de janeiro | IT074-22-12088

Relatório Final

O presente relatório final, contendo a identificação dos candidatos admitidos e posteriormente aprovados em mérito absoluto, no procedimento concursal em epígrafe, foi elaborado nos termos do artigo 27.º, n.º 3 do Estatuto da Carreira de Investigação Científica, na sua redação atual, em resultado das votações apresentadas pelos membros do júri, durante reunião que decorreu no dia dezassete de abril de dois mil e vinte e três.

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Bruno Miguel Direito Pereira Leitão
2	João Miguel Andrade Proença da Cunha
3	Evgheni Polisciuc
4	Lorena Itati Petrella
5	Francisco José Nibau Antunes
6	David Alejandro Perez Abreu

As avaliações individuais dos membros do Júri revelam todas uma ordenação similar, o que originou uma classificação global bastante consensual, tendo as rondas de votação ocorrido por maioria absoluta, à exceção da ronda para posição 6 que ocorreu por unanimidade. O presente relatório reflete esse consenso, não obstante algumas diferenças pontuais na classificação.

Handwritten signatures and initials:
 Top right: *iq*
 Middle right: *F... L P... C*
 Bottom right: *l... R... g... H...*

Candidato Bruno Miguel Direito Pereira Leitão

Relativamente ao **ponto V.3.1**, o candidato Bruno Leitão foi considerado pela maioria dos elementos do júri como sendo o candidato mais bem qualificado neste critério, atendendo ao índice h ($h=14$), ao número de artigos em revistas internacionais e à participação em projetos de investigação. Salienta-se a sua experiência na coordenação de projetos e o nível significativo de impacto e reconhecimento internacional do candidato. Apresenta também atividade relevante na vertente de impacto e reconhecimento nacional e internacional da produção científica, evidenciando um nível elevado de intervenção na comunidade, tendo participado na organização de vários eventos científicos.

Relativamente ao **ponto V.3.2**, todos os candidatos mostram experiência para o exercício das funções a que se candidatam. Apesar de no global o júri classificar o desempenho dos candidatos como sendo semelhante, o grupo constituído pelos candidatos Bruno Leitão, Evgheni Polisciuc e João Cunha evidência um desempenho ligeiramente superior ao do grupo constituído pelos candidatos Francisco Antunes, Lorena Petrella e David Abreu.

Relativamente ao **ponto V.3.3**, o candidato Bruno Leitão foi considerado pelos elementos do júri como sendo o candidato com o terceiro melhor desempenho neste critério. O candidato possui uma experiência bastante razoável na componente pedagógica e de orientação. Tem um doutoramento concluído e três em curso, tendo participado na definição dos planos de estudos de algumas disciplinas.

Relativamente ao **ponto V.3.4**, o candidato Bruno Leitão foi considerado pela maioria dos elementos do júri como sendo o candidato mais bem qualificado neste critério. Destaca-se o seu papel no exercício de cargos ou funções em órgãos de Instituições de Ensino Superior e em Unidades de Investigação, e o seu desempenho em cargos e em tarefas temporárias, designadamente participação em programas científicos e júris de provas académicas.

Relativamente ao **ponto V.3.5**, estão previstas várias vertentes: (i) prestação de serviços e consultoria; (ii) propriedade intelectual; (iii) participação na elaboração de projetos legislativos e de normas; (iv) participação ativa na obtenção de financiamento competitivo para atividades de investigação e desenvolvimento; (v) promoção e/ou participação em estudos e debates no seio da sociedade com o objetivo de diagnosticar problemas, estudar alternativas e definir caminhos de evolução. Da seriação deste critério evidencia-se um grupo de candidatos, com um desempenho superior aos restantes, constituído pelos candidatos Bruno Leitão, Lorena Petrella, Evgheni Polisciuc e João Cunha (a classificação dos candidatos segue a ordem indicada, sendo o primeiro o melhor classificado). Bruno Leitão tem atividade relevante em (i) e (iv). Lorena Petrella tem atividade relevante nas vertentes (ii) e (iv), sendo de destacar a produção de uma patente. Evgheni Polisciuc tem atividade muito relevante em (iv) e atividade relevante em (v). João Cunha com atividade relevante em (v). O segundo grupo, apresentando um desempenho inferior, é constituído pelos candidatos Francisco Antunes e David Abreu, sendo a classificação do primeiro candidato ligeiramente superior à do segundo. O candidato Francisco Antunes tem alguma atividade em (i) e (iv). David Abreu apresenta uma atividade pouco expressiva neste critério.

Handwritten signatures and initials: F... and P...C

Relativamente ao **ponto V.3.6**, todos os candidatos apresentam tópicos de investigação relevantes, bem fundamentados e enquadrados na área do concurso. A maioria dos candidatos discute de forma adequada os aspetos de financiamento, disseminação de conhecimento, e estabelecimento de colaborações, necessários para garantir o sucesso do projeto científico. No entanto, da seriação deste critério evidencia-se um grupo de candidatos com um desempenho superior ao dos restantes, constituído pelos candidatos Bruno Leitão, João Cunha e Evgheni Polisciuc (a classificação dos candidatos segue a ordem indicada, sendo o primeiro o melhor classificado). Num segundo grupo destaca-se a candidata Lorena Petrella, apresentado, no entanto, uma avaliação inferior aos candidatos do grupo anterior. Finalmente num terceiro grupo, com uma avaliação inferior à dos restantes candidatos, o júri seriou os candidatos Francisco Antunes e David Abreu. O candidato David Abreu poderia ter ido mais longe na caracterização das atividades paralelas que permitem suportar a implementação das linhas de investigação. O candidato Francisco Antunes apenas refere de forma breve os aspetos de financiamento, necessários a suportar o sucesso do projeto científico.

Handwritten signatures: Lina R... and Henrique

Candidato João Miguel Andrade Proença da Cunha

Relativamente ao **ponto V.3.1**, o candidato João Cunha foi considerado pelos elementos do júri como sendo o candidato com o terceiro melhor desempenho neste critério (índice h=6), alcançando uma classificação equivalente à da candidata Lorena Petrella (índice h=9). Apesar do número de publicações não ser muito elevado, o candidato evidencia uma atividade muito considerável na comunidade científica, com particular relevância para as parcerias estabelecidas. Destaca-se a sua participação como membro do *Steering Committee* da área de criatividade computacional

Relativamente ao **ponto V.3.2**, todos os candidatos mostram experiência para o exercício das funções a que se candidatam. Apesar de no global o júri classificar o desempenho dos candidatos como sendo semelhante, o grupo constituído pelos candidatos Bruno Leitão, Evgheni Polisciuc e João Cunha evidencia um desempenho ligeiramente superior ao do grupo constituído pelos candidatos Francisco Antunes, Lorena Petrella e David Abreu.

Relativamente ao **ponto V.3.3**, o candidato João Cunha foi considerado pelos elementos do júri como sendo o candidato com o segundo melhor desempenho neste critério. O candidato possui uma vasta experiência na componente pedagógica e de orientação, com um número significativo de unidades curriculares lecionadas e participação em arguições ao nível do segundo ciclo. Tem doutoramentos em curso, e participou na definição dos planos de estudos de várias disciplinas, tendo sido premiado pela sua atividade docente.

Relativamente ao **ponto V.3.4**, o candidato João Cunha foi considerado pelos elementos do júri como sendo o candidato com o segundo melhor desempenho neste critério. Destaca-se o seu papel em cargos e tarefas temporárias, designadamente na participação em programas científicos, de que é exemplo *Program Chair* da ICC'23 e membro do *Steering Committee da Association for Computational Creativity*.

Relativamente ao **ponto V.3.5**, estão previstas várias vertentes: (i) prestação de serviços e consultoria; (ii) propriedade intelectual; (iii) participação na elaboração de projetos legislativos e de normas; (iv) participação ativa na obtenção de financiamento competitivo para atividades de

Handwritten signatures and initials:
AV
F... L... P... C...
[Signature]
l... R...
[Signature]

investigação e desenvolvimento; (v) promoção e/ou participação em estudos e debates no seio da sociedade com o objetivo de diagnosticar problemas, estudar alternativas e definir caminhos de evolução. Da seriação deste critério evidencia-se um grupo de candidatos, com um desempenho superior aos restantes, constituído pelos candidatos Bruno Leitão, Lorena Petrella, Evgheni Polisciuc e João Cunha (a classificação dos candidatos segue a ordem indicada, sendo o primeiro o melhor classificado). Bruno Leitão tem atividade relevante em (i) e (iv). Lorena Petrella tem atividade relevante nas vertentes (ii) e (iv), sendo de destacar a produção de uma patente. Evgheni Polisciuc tem atividade muito relevante em (iv) e atividade relevante em (v). João Cunha com atividade relevante em (v). O segundo grupo, apresentando um desempenho inferior, é constituído pelos candidatos Francisco Antunes e David Abreu, sendo a classificação do primeiro candidato ligeiramente superior à do segundo. O candidato Francisco Antunes tem alguma atividade em (i) e (iv). David Abreu apresenta uma atividade pouco expressiva neste critério.

Relativamente ao **ponto V.3.6**, todos os candidatos apresentam tópicos de investigação relevantes, bem fundamentados e enquadrados na área do concurso. A maioria dos candidatos discute de forma adequada os aspetos de financiamento, disseminação de conhecimento, e estabelecimento de colaborações, necessários para garantir o sucesso do projeto científico. No entanto, da seriação deste critério evidencia-se um grupo de candidatos com um desempenho superior ao dos restantes, constituído pelos candidatos Bruno Leitão, João Cunha e Evgheni Polisciuc (a classificação dos candidatos segue a ordem indicada, sendo o primeiro o melhor classificado). Num segundo grupo destaca-se a candidata Lorena Petrella, apresentado, no entanto, uma avaliação inferior aos candidatos do grupo anterior. Finalmente num terceiro grupo, com uma avaliação inferior à dos restantes candidatos, o júri seriou os candidatos Francisco Antunes e David Abreu. O candidato David Abreu poderia ter ido mais longe na caracterização das atividades paralelas que permitem suportar a implementação das linhas de investigação. O candidato Francisco Antunes apenas refere de forma breve os aspetos de financiamento, necessários a suportar o sucesso do projeto científico.

Candidato Evgheni Polisciuc

Relativamente ao **ponto V.3.1**, o candidato Evgheni Polisciuc foi considerado pelos elementos do júri como sendo o candidato com o quinto melhor desempenho neste critério, sendo detentor de um índice $h=7$. O candidato evidencia um bom desempenho científico, com publicações relevantes e experiência significativa em projetos, com uma atividade relevante na vertente de impacto, evidenciando reconhecimento nacional e internacional da sua produção científica. Mostra um envolvimento significativo na comunidade científica, em particular na organização de eventos e participação como orador convidado.

Relativamente ao **ponto V.3.2**, todos os candidatos mostram experiência para o exercício das funções a que se candidatam. Apesar de no global o júri classificar o desempenho dos candidatos como sendo semelhante, o grupo constituído pelos candidatos Bruno Leitão, Evgheni Polisciuc e João Cunha evidencia um desempenho ligeiramente superior ao do grupo constituído pelos candidatos Francisco Antunes, Lorena Petrella e David Abreu.

Handwritten signatures and initials:
 Top right: *AN*
 Middle right: *T..* and *P.C.*
 Bottom right: *luis Rgue* and *Henrija*

Relativamente ao **ponto V.3.3**, o candidato Evgheni Polisciuc foi considerado pela maioria dos elementos do júri como sendo o candidato mais qualificado neste critério. O candidato apresenta uma capacidade e experiência pedagógica e de orientação muito significativa, tendo lecionado num número elevado e diversificado de disciplinas. Foi premiado duas vezes pela sua atividade docente e participou na orientação de um número significativo de alunos de mestrado. Tem também um doutoramento em curso. Além disso, participou na definição dos planos de estudos de várias disciplinas e teve papéis na coordenação de cursos, evidenciando ainda algumas intervenções na comunidade.

Relativamente ao **ponto V.3.4**, o candidato Evgheni Polisciuc foi considerado pelos elementos do júri como sendo o candidato com o terceiro melhor desempenho neste critério. Destaca-se o seu papel no desempenho em cargos e em tarefas temporárias, designadamente na participação em programas científicos e júris de provas académicas.

Relativamente ao **ponto V.3.5**, estão previstas várias vertentes: (i) prestação de serviços e consultoria; (ii) propriedade intelectual; (iii) participação na elaboração de projetos legislativos e de normas; (iv) participação ativa na obtenção de financiamento competitivo para atividades de investigação e desenvolvimento; (v) promoção e/ou participação em estudos e debates no seio da sociedade com o objetivo de diagnosticar problemas, estudar alternativas e definir caminhos de evolução. Da seriação deste critério evidencia-se um grupo de candidatos, com um desempenho superior aos restantes, constituído pelos candidatos Bruno Leitão, Lorena Petrella, Evgheni Polisciuc e João Cunha (a classificação dos candidatos segue a ordem indicada, sendo o primeiro o melhor classificado). Bruno Leitão tem atividade relevante em (i) e (iv). Lorena Petrella tem atividade relevante nas vertentes (ii) e (iv), sendo de destacar a produção de uma patente. Evgheni Polisciuc tem atividade muito relevante em (iv) e atividade relevante em (v). João Cunha com atividade relevante em (v). O segundo grupo, apresentando um desempenho inferior, é constituído pelos candidatos Francisco Antunes e David Abreu, sendo a classificação do primeiro candidato ligeiramente superior à do segundo. O candidato Francisco Antunes tem alguma atividade em (i) e (iv). David Abreu apresenta uma atividade pouco expressiva neste critério.

Relativamente ao **ponto V.3.6**, todos os candidatos apresentam tópicos de investigação relevantes, bem fundamentados e enquadrados na área do concurso. A maioria dos candidatos discute de forma adequada os aspetos de financiamento, disseminação de conhecimento, e estabelecimento de colaborações, necessários para garantir o sucesso do projeto científico. No entanto, da seriação deste critério evidencia-se um grupo de candidatos com um desempenho superior ao dos restantes, constituído pelos candidatos Bruno Leitão, João Cunha e Evgheni Polisciuc (a classificação dos candidatos segue a ordem indicada, sendo o primeiro o melhor classificado). Num segundo grupo destaca-se a candidata Lorena Petrella, apresentado, no entanto, uma avaliação inferior aos candidatos do grupo anterior. Finalmente num terceiro grupo, com uma avaliação inferior à dos restantes candidatos, o júri seriou os candidatos Francisco Antunes e David Abreu. O candidato David Abreu poderia ter ido mais longe na caracterização das atividades paralelas que permitem suportar a implementação das linhas de investigação. O candidato Francisco Antunes apenas refere de forma breve os aspetos de financiamento, necessários a suportar o sucesso do projeto científico.



Handwritten signatures and initials: *AN*, *F... L*, *P... C*, *livi R...*, and *Francisco*.

Candidata Lorena Itati Petrella

Relativamente ao **ponto V.3.1**, a candidata Lorena Petrella foi considerada pelos elementos do júri como sendo a candidata com o terceiro melhor desempenho científico (índice $h=9$), alcançando uma classificação equivalente à do candidato João Cunha (índice $h=6$). A candidata Lorena Petrella apresenta várias publicações, participação e coordenação de projetos, além de atividades de intervenção na comunidade. Evidência uma atividade relevante na vertente de impacto e reconhecimento nacional e internacional da produção científica.

Relativamente ao **ponto V.3.2**, todos os candidatos mostram experiência para o exercício das funções a que se candidatam. Apesar de no global o júri classificar o desempenho dos candidatos como sendo semelhante, o grupo constituído pelos candidatos Bruno Leitão, Evgheni Polisciuc e João Cunha evidência um desempenho ligeiramente superior ao do grupo constituído pelos candidatos Francisco Antunes, Lorena Petrella e David Abreu.

Relativamente ao **ponto V.3.3**, a candidata Lorena Petrella foi considerada pelos elementos do júri como sendo a candidata com o quarto melhor desempenho neste critério. A candidata possui uma experiência bastante razoável na componente pedagógica e de orientação.

Relativamente ao **ponto V.3.4**, a candidata Lorena Petrella foi considerada pelos elementos do júri como sendo a candidata com o quarto melhor desempenho neste critério. Destaca-se o seu papel no desempenho de cargos e em tarefas temporárias, designadamente júri de provas académicas.

Relativamente ao **ponto V.3.5**, estão previstas várias vertentes: (i) prestação de serviços e consultoria; (ii) propriedade intelectual; (iii) participação na elaboração de projetos legislativos e de normas; (iv) participação ativa na obtenção de financiamento competitivo para atividades de investigação e desenvolvimento; (v) promoção e/ou participação em estudos e debates no seio da sociedade com o objetivo de diagnosticar problemas, estudar alternativas e definir caminhos de evolução. Da seriação deste critério evidencia-se um grupo de candidatos, com um desempenho superior aos restantes, constituído pelos candidatos Bruno Leitão, Lorena Petrella, Evgheni Polisciuc e João Cunha (a classificação dos candidatos segue a ordem indicada, sendo o primeiro o melhor classificado). Bruno Leitão tem atividade relevante em (i) e (iv). Lorena Petrella tem atividade relevante nas vertentes (ii) e (iv), sendo de destacar a produção de uma patente. Evgheni Polisciuc tem atividade muito relevante em (iv) e atividade relevante em (v). João Cunha com atividade relevante em (v). O segundo grupo, apresentando um desempenho inferior, é constituído pelos candidatos Francisco Antunes e David Abreu, sendo a classificação do primeiro candidato ligeiramente superior à do segundo. O candidato Francisco Antunes tem alguma atividade em (i) e (iv). David Abreu apresenta uma atividade pouco expressiva neste critério.

Relativamente ao **ponto V.3.6**, todos os candidatos apresentam tópicos de investigação relevantes, bem fundamentados e enquadrados na área do concurso. A maioria dos candidatos discute de forma adequada os aspetos de financiamento, disseminação de conhecimento, e estabelecimento de colaborações, necessários para garantir o sucesso do projeto científico. No entanto, da seriação deste critério evidencia-se um grupo de candidatos com um desempenho superior ao dos restantes, constituído pelos candidatos Bruno Leitão, João Cunha e Evgheni Polisciuc (a classificação dos candidatos segue a ordem indicada, sendo o primeiro o melhor classificado). Num segundo grupo destaca-se a candidata Lorena Petrella, apresentado, no entanto, uma avaliação inferior aos

Handwritten signatures and initials in the top right corner.

candidatos do grupo anterior. Finalmente num terceiro grupo, com uma avaliação inferior à dos restantes candidatos, o júri reuniu os candidatos Francisco Antunes e David Abreu. O candidato David Abreu poderia ter ido mais longe na caracterização das atividades paralelas que permitem suportar a implementação das linhas de investigação. O candidato Francisco Antunes apenas refere de forma breve os aspetos de financiamento, necessários a suportar o sucesso do projeto científico.

Handwritten signatures and initials on the right margin.

Candidato Francisco José Nibau Antunes

Relativamente ao **ponto V.3.1**, o candidato Francisco Antunes foi considerado pelos elementos do júri como sendo o candidato com o segundo melhor desempenho neste critério, sendo detentor de um índice $h=7$. O candidato apresenta um desempenho científico significativo, com publicações de alta qualidade e um número elevado de citações. Evidência experiência em projetos de investigação e participação ativa na comunidade científica, destacando-se o seu papel de revisão de artigos científicos.

Relativamente ao **ponto V.3.2**, todos os candidatos mostram experiência para o exercício das funções a que se candidatam. Apesar de no global o júri classificar o desempenho dos candidatos como sendo semelhante, o grupo constituído pelos candidatos Bruno Leitão, Evgheni Polisciuc e João Cunha evidência um desempenho ligeiramente superior ao do grupo constituído pelos candidatos Francisco Antunes, Lorena Petrella e David Abreu.

Relativamente ao **ponto V.3.3**, o candidato Francisco Antunes foi considerado pelos elementos do júri como sendo o candidato com o quinto melhor desempenho neste critério, obtendo uma classificação equivalente à do candidato David Abreu. O candidato evidência uma atividade pouco expressiva neste critério tendo, no entanto, participado em várias orientações, particularmente ao nível do segundo ciclo.

Relativamente ao **ponto V.3.4**, o candidato Francisco Antunes foi considerado pelos elementos do júri como sendo o candidato com o quinto melhor desempenho neste critério. Apresenta alguma atividade, no entanto não muito expressiva no desempenho de cargos e em tarefas temporárias.

Relativamente ao **ponto V.3.5**, estão previstas várias vertentes: (i) prestação de serviços e consultoria; (ii) propriedade intelectual; (iii) participação na elaboração de projetos legislativos e de normas; (iv) participação ativa na obtenção de financiamento competitivo para atividades de investigação e desenvolvimento; (v) promoção e/ou participação em estudos e debates no seio da sociedade com o objetivo de diagnosticar problemas, estudar alternativas e definir caminhos de evolução. Da seriação deste critério evidencia-se um grupo de candidatos, com um desempenho superior aos restantes, constituído pelos candidatos Bruno Leitão, Lorena Petrella, Evgheni Polisciuc e João Cunha (a classificação dos candidatos segue a ordem indicada, sendo o primeiro o melhor classificado). Bruno Leitão tem atividade relevante em (i) e (iv). Lorena Petrella tem atividade relevante nas vertentes (ii) e (iv), sendo de destacar a produção de uma patente. Evgheni Polisciuc tem atividade muito relevante em (iv) e atividade relevante em (v). João Cunha com atividade relevante em (v). O segundo grupo, apresentando um desempenho inferior, é constituído pelos candidatos Francisco Antunes e David Abreu, sendo a classificação do primeiro candidato

Handwritten signatures and initials: "F..", "P..", and a stylized signature.

ligeiramente superior à do segundo. O candidato Francisco Antunes tem alguma atividade em (i) e (iv). David Abreu apresenta uma atividade pouco expressiva neste critério.

Relativamente ao **ponto V.3.6**, todos os candidatos apresentam tópicos de investigação relevantes, bem fundamentados e enquadrados na área do concurso. A maioria dos candidatos discute de forma adequada os aspetos de financiamento, disseminação de conhecimento, e estabelecimento de colaborações, necessários para garantir o sucesso do projeto científico. No entanto, da seriação deste critério evidencia-se um grupo de candidatos com um desempenho superior ao dos restantes, constituído pelos candidatos Bruno Leitão, João Cunha e Evgheni Polisciuc (a classificação dos candidatos segue a ordem indicada, sendo o primeiro o melhor classificado). Num segundo grupo destaca-se a candidata Lorena Petrella, apresentado, no entanto, uma avaliação inferior aos candidatos do grupo anterior. Finalmente num terceiro grupo, com uma avaliação inferior à dos restantes candidatos, o júri seriou os candidatos Francisco Antunes e David Abreu. O candidato David Abreu poderia ter ido mais longe na caracterização das atividades paralelas que permitem suportar a implementação das linhas de investigação. O candidato Francisco Antunes apenas refere de forma breve os aspetos de financiamento, necessários a suportar o sucesso do projeto científico.

Handwritten signature: "Lina R. Silva".

Candidato David Alejandro Perez Abreu

Relativamente ao **ponto V.3.1**, o candidato David Abreu foi considerado pelos elementos do júri como sendo o candidato com o sexto melhor desempenho neste critério, sendo detentor de um índice $h=10$. O candidato evidencia um bom desempenho científico, com algumas publicações relevantes e experiência em projetos de investigação.

Relativamente ao **ponto V.3.2**, todos os candidatos mostram experiência para o exercício das funções a que se candidatam. Apesar de no global o júri classificar o desempenho dos candidatos como sendo semelhante, o grupo constituído pelos candidatos Bruno Leitão, Evgheni Polisciuc e João Cunha evidencia um desempenho ligeiramente superior ao do grupo constituído pelos candidatos Francisco Antunes, Lorena Petrella e David Abreu.

Relativamente ao **ponto V.3.3**, O candidato David Abreu foi considerado pelos elementos do júri como sendo o candidato com o quinto melhor desempenho neste critério, obtendo uma classificação equivalente à do candidato Francisco Antunes. O candidato evidencia uma atividade pouco expressiva neste critério, tendo participado como co-orientador nalgumas orientações, nomeadamente de mestrado.

Relativamente ao **ponto V.3.4**, o candidato David Abreu foi considerado pelos elementos do júri como sendo o candidato com o sexto melhor desempenho neste critério. Apresenta alguma atividade, no entanto não muito expressiva no desempenho de cargos e em tarefas temporárias.

Relativamente ao **ponto V.3.5**, estão previstas várias vertentes: (i) prestação de serviços e consultoria; (ii) propriedade intelectual; (iii) participação na elaboração de projetos legislativos e de normas; (iv) participação ativa na obtenção de financiamento competitivo para atividades de investigação e desenvolvimento; (v) promoção e/ou participação em estudos e debates no seio da sociedade com o objetivo de diagnosticar problemas, estudar alternativas e definir caminhos de evolução. Da seriação deste critério evidencia-se um grupo de candidatos, com um desempenho



superior aos restantes, constituído pelos candidatos Bruno Leitão, Lorena Petrella, Evgheni Polisciuc e João Cunha (a classificação dos candidatos segue a ordem indicada, sendo o primeiro o melhor classificado). Bruno Leitão tem atividade relevante em (i) e (iv). Lorena Petrella tem atividade relevante nas vertentes (ii) e (iv), sendo de destacar a produção de uma patente. Evgheni Polisciuc tem atividade muito relevante em (iv) e atividade relevante em (v). João Cunha com atividade relevante em (v). O segundo grupo, apresentando um desempenho inferior, é constituído pelos candidatos Francisco Antunes e David Abreu, sendo a classificação do primeiro candidato ligeiramente superior à do segundo. O candidato Francisco Antunes tem alguma atividade em (i) e (iv). David Abreu apresenta uma atividade pouco expressiva neste critério.

Relativamente ao **ponto V.3.6**, todos os candidatos apresentam tópicos de investigação relevantes, bem fundamentados e enquadrados na área do concurso. A maioria dos candidatos discute de forma adequada os aspetos de financiamento, disseminação de conhecimento, e estabelecimento de colaborações, necessários para garantir o sucesso do projeto científico. No entanto, da seriação deste critério evidencia-se um grupo de candidatos com um desempenho superior ao dos restantes, constituído pelos candidatos Bruno Leitão, João Cunha e Evgheni Polisciuc (a classificação dos candidatos segue a ordem indicada, sendo o primeiro o melhor classificado). Num segundo grupo destaca-se a candidata Lorena Petrella, apresentado, no entanto, uma avaliação inferior aos candidatos do grupo anterior. Finalmente num terceiro grupo, com uma avaliação inferior à dos restantes candidatos, o júri seriou os candidatos Francisco Antunes e David Abreu. O candidato David Abreu poderia ter ido mais longe na caracterização das atividades paralelas que permitem suportar a implementação das linhas de investigação. O candidato Francisco Antunes apenas refere de forma breve os aspetos de financiamento, necessários a suportar o sucesso do projeto científico.

Coimbra, 17/04/2023

O Júri,

Concurso internacional para ocupação de um posto de trabalho da carreira Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, nas áreas científicas de Ciência de Dados, Infraestruturas Cloud e Serviços de Software, para desempenhar funções no CISUC - Centro de Informática e Sistemas da Universidade de Coimbra, sito no Departamento de Engenharia Informática da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, de acordo com o edital n.º 1327/2023 publicado no Diário da República, 2ª Série, n.º 14, de 19 de janeiro | IT074-22-12088

A presente Lista de Classificação Final foi elaborada nos termos do n.º 7 do artigo 26.º do Estatuto da Carreira de Investigação Científica, na sua redação atual, em resultado das votações apresentadas pelos Membros do Júri do concurso em epígrafe em reunião que decorreu no dia dezassete de abril de dois mil e vinte e três, fazendo parte integrante da ata então exarada.

<i>Nome</i>	<i>Ordenação Final</i>
Bruno Miguel Direito Pereira Leitão	1.º
João Miguel Andrade Proença da Cunha	2.º
Evgheni Polisciuc	3.º
Lorena Itati Petrella	4.º
Francisco José Nibau Antunes	5.º
David Alejandro Perez Abreu	6.º

17/04/2023

O Júri

P. Aladas

F. L. P. C.

Francisco José Nibau Antunes

David Alejandro Perez Abreu

João Miguel Andrade Proença da Cunha