



Concurso documental internacional para ocupação de dois postos de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, área científica de Engenharia de Materiais e áreas afins (Engenharia Mecânica, Engenharia Química e Bioquímica), para a Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 17 de fevereiro de 2025 | IT074-25-15131

Ao oitavo dia do mês de julho de dois mil e vinte e cinco, pelas catorze horas, sob a presidência do Doutor Amílcar Lopes Ramalho, Professor Catedrático do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, em substituição do Doutor Edmundo Heitor da Silva Monteiro, Professor Catedrático e Diretor da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra e do Doutor Luís José Proença de Figueiredo Neves, Vice-Reitor da Universidade de Coimbra por impossibilidade de os mesmos comparecerem na presente reunião e secretariado por Joana Cascais Caçador Mendes, Técnica Superior do Serviço de Gestão de Recursos Humanos da Universidade de Coimbra, reuniu o Júri do concurso em epígrafe, constituído nos termos legais e publicitado através do Aviso n.º 4829/2025/2, publicado em Diário da República, 2ª Série, n.º 36, de 20 de fevereiro, tendo participado, como vogais, através de videoconferência, nos termos do art. 24-A do Código de Procedimento Administrativo, os Senhores Doutores:

Nuno Manuel Fernandes Alves,

Professor Coordenador do Departamento de Engenharia Mecânica da Escola Superior de Tecnologia e Gestão do Instituto Politécnico de Leiria

João Pedro Oliveira,

Professor Catedrático do Departamento de Ciência dos Materiais da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade Nova de Lisboa

Maria de Fátima Reis Vaz,

Professora Catedrática do Departamento de Engenharia Mecânica do Instituto Superior Técnico da Universidade de Lisboa

Maria Goreti Ferreira Sales,

Professora Catedrática do Departamento de Química da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra

Bruno Miguel Quelhas de Sacadura Cabral Trindade,

Professor Associado do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra

Dentro do prazo legal para apresentação de candidaturas, e através da plataforma eletrónica de gestão de procedimentos concursais da Universidade de Coimbra – apply.uc.pt – conforme previsto no ponto IV.1 do Aviso de abertura, apresentaram-se ao concurso em epígrafe os seguintes candidatos:

- Abbas M.K. AL-Rjoub
- Ali Shabani
- Ana Chiorcea
- Ana Dora Rodrigues Pontinha
- Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
- Angelo Fernandes Andreoli
- Caroline Sanz Gomes
- Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
- David Gomes Andrade
- Dawei Zhao
- Fábio Emanuel de Sousa Ferreira
- Francesco De Bon
- João Carlos Galveias Lopes
- João Manuel Ferreira Gomes
- João Pedro Caria Vareda
- John Prakash Susainathan
- Khun Nay Win
- Luís Carlos Duarte dos Reis
- Luís Carlos Henriques Alves
- Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva
- Manuel António Peralta Evaristo
- Mariana Emilia Ghica
- Maxim Ivanov
- Patrícia Freitas Rodrigues
- Raquel Filipa da Costa Viveiros
- Ricardo Gil Henriques Serra
- Ricardo José Lucas Lagôa
- Rita Susana Rosa Branco
- Rui Estevão Silva de Jesus Moreira
- Saman Khalighi
- Sara Isabel Augusto Fateixa Caria
- Sharjeel Ahmed Khan

Aberta a sessão e verificada a existência de quórum legal, de acordo com estipulado no nº 1 do artigo 26º do Estatuto da Carreira da Investigação Científica, aprovado pelo Decreto-Lei n.º 124/99 de 20 de abril, na sua

redação anterior (doravante ECIC) e do nº 2 do artigo 19.º do Regulamento de Recrutamento, Contratação e Prestação de Serviço de Pessoal de Investigação Científica da Universidade de Coimbra, Regulamento n.º 810/2021(doravante RRCSPICUC), o Senhor Presidente do Júri, informou os Senhores Vogais que a reunião tem por objetivo a verificação dos requisitos objetivos de admissão ao concurso e, subseqüentemente, a deliberação sobre a admissão/exclusão dos candidatos.

De seguida, o Júri procedeu à verificação dos requisitos objetivos de admissão ao concurso, de acordo com o disposto no nº 1 do artigo 10.º do ECIC e com o nº 1 do artigo 25.º do RRCSPICUC e nos termos publicitados por intermédio do aviso já referido, tendo deliberado, de forma unânime, pela admissão dos/as candidatos/as a seguir identificada:

- Abbas M.K. AL-Rjoub
- Ali Shabani
- Ana Chiorcea
- Ana Dora Rodrigues Pontinha
- Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
- Angelo Fernandes Andreoli
- Caroline Sanz Gomes
- Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos
- David Gomes Andrade
- Dawei Zhao
- Fábio Emanuel de Sousa Ferreira
- Francesco De Bon
- João Carlos Galveias Lopes
- João Manuel Ferreira Gomes
- João Pedro Caria Vareda
- John Prakash Susainathan
- Khun Nay Win
- Luís Carlos Duarte dos Reis
- Luís Carlos Henriques Alves
- Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva
- Manuel António Peralta Evaristo
- Mariana Emilia Ghica
- Maxim Ivanov
- Patrícia Freitas Rodrigues
- Raquel Filipa da Costa Viveiros
- Ricardo Gil Henriques Serra

- Ricardo José Lucas Lagôa
- Rita Susana Rosa Branco
- Rui Estevão Silva de Jesus Moreira
- Saman Khalighi
- Sara Isabel Augusto Fateixa Caria
- Sharjeel Ahmed Khan

O Júri entendeu, portanto, que os/as candidatos/as acima listados/as cumpriram os requisitos formais de admissão ao concurso, que podem ser aferidos através da documentação apresentada pelos/a mesmos/as, sendo também possível efetuar a avaliação das candidaturas nos termos previstos pelo edital de abertura.

Considerando que foram admitidos/as todas/as os/as candidatos/as, nos termos do disposto no n.º 7 do art. 27 do RRCPSPICUC, o Júri teria de realizar, seguidamente, a reunião de avaliação. Contudo, atendendo ao elevado número de candidaturas, o Júri deliberou pela continuidade da reunião no dia 03 de setembro, pelas 14:00 horas, considerando a necessidade de prorrogar e aprofundar a preparação da decisão final dando cumprimento, com rigor e acuidade, à tarefa avaliativa que ao júri cabe empreender.

Assim, em conformidade, ao terceiro dia do mês de setembro, pelas 14h00 horas, sob a presidência do Doutor Amílcar Lopes Ramalho, Professor Catedrático da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra e secretariado de Joana Cascais Caçador Mendes, Técnica Superior do Serviço de Gestão de Recursos Humanos, reuniu, novamente, o Júri do concurso em epígrafe.

Aberta a sessão e verificada a existência de quórum legal, de acordo com estipulado no n.º 2 do artigo 11.º do RRCPDUC, o Senhor Presidente do Júri, informou os Senhores Vogais que a reunião tem por objetivo a continuação da reunião anterior, realizada no dia 08 de julho, designadamente a aplicação dos dois métodos de seleção fixados no ponto V. do aviso de abertura: a aprovação em mérito absoluto e a avaliação do percurso científico e curricular dos/as candidatos/as através da aplicação dos critérios de seleção, culminando no projeto de lista de classificação final.

Seguidamente, o Júri procedeu à apreciação do mérito absoluto dos/as candidatos/as admitidos/as, em conformidade com o disposto no ponto V.2. do Aviso de abertura, tendo o Presidente dado a palavra a todos/as os/as Vogais para que se pronunciassem. Nos termos do disposto no n.º 1 do artigo 27.º do ECIC e do n.º 1 do artigo 29.º do RRCPSPICUC, o Júri deliberou, de forma unanime, não aprovar os candidatos a seguir identificados, nos termos e com os fundamentos seguintes:

- Abbas M.K. AL-Rjoub: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente os previstos nos pontos i) e ii), respetivamente *“Ter participado na conceção, desenvolvimento e execução de projetos de investigação e/ou linhas de investigação de unidades de I&D do sistema científico nacional ou de outros, correspondentes à gestão de pelo menos 45.000€ de financiamento”* e *“Ter sido responsável pela orientação de, pelo menos, 1 (um) trabalho no âmbito de projetos de investigação”*;

- Ali Shabani: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente os previstos nos pontos i) e ii), respetivamente *"Ter participado na conceção, desenvolvimento e execução de projetos de investigação e/ou linhas de investigação de unidades de I&D do sistema científico nacional ou de outros, correspondentes à gestão de pelo menos 45.000€ de financiamento"* e *"Ter sido responsável pela orientação de, pelo menos, 1 (um) trabalho no âmbito de projetos de investigação"*;

- Ana Dora Rodrigues Pontinha: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente o previsto no ponto i) *"Ter participado na conceção, desenvolvimento e execução de projetos de investigação e/ou linhas de investigação de unidades de I&D do sistema científico nacional ou de outros, correspondentes à gestão de pelo menos 45.000€ de financiamento"*;

- Angelo Fernandes Andreoli: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente o previsto no ponto ii) *"Ter sido responsável pela orientação de, pelo menos, 1 (um) trabalho no âmbito de projetos de investigação"*;

- Caroline Sanz Gomes: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente os previstos nos pontos i) e ii), respetivamente *"Ter participado na conceção, desenvolvimento e execução de projetos de investigação e/ou linhas de investigação de unidades de I&D do sistema científico nacional ou de outros, correspondentes à gestão de pelo menos 45.000€ de financiamento"* e *"Ter sido responsável pela orientação de, pelo menos, 1 (um) trabalho no âmbito de projetos de investigação"*;

- Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente o previsto no ponto iii) *"Ser autor/a ou coautor/a nos últimos 5 anos de, pelo menos, 5 (cinco) artigos na área científica ou áreas afins para as quais o concurso é aberto, indexados no SCOPUS, que sejam classificados como Q1, no ano da sua publicação."*;

- João Carlos Galveias Lopes: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente o previsto no ponto i) *"Ter participado na conceção, desenvolvimento e execução de projetos de investigação e/ou linhas de investigação de unidades de I&D do sistema científico nacional ou de outros, correspondentes à gestão de pelo menos 45.000€ de financiamento"*;

- João Manuel Ferreira Gomes: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente o previsto no ponto i) *"Ter participado na conceção, desenvolvimento e execução de projetos de investigação e/ou linhas de investigação de unidades de I&D do sistema científico nacional ou de outros, correspondentes à gestão de pelo menos 45.000€ de financiamento"*;

- João Pedro Caria Vareda: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente o previsto no ponto i) *"Ter participado na conceção, desenvolvimento*

e execução de projetos de investigação e/ou linhas de investigação de unidades de I&D do sistema científico nacional ou de outros, correspondentes à gestão de pelo menos 45.000€ de financiamento”;

- John Prakash Susainthan: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura;

- Khun Nay Win: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura;

- Luís Carlos Duarte dos Reis: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura;

- Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente o previsto no ponto i) *“Ter participado na conceção, desenvolvimento e execução de projetos de investigação e/ou linhas de investigação de unidades de I&D do sistema científico nacional ou de outros, correspondentes à gestão de pelo menos 45.000€ de financiamento”;*

- Maxim Ivanov pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente os previstos nos pontos i) e ii), respetivamente *“Ter participado na conceção, desenvolvimento e execução de projetos de investigação e/ou linhas de investigação de unidades de I&D do sistema científico nacional ou de outros, correspondentes à gestão de pelo menos 45.000€ de financiamento” e “Ter sido responsável pela orientação de, pelo menos, 1 (um) trabalho no âmbito de projetos de investigação”;*

- Patrícia Freitas Rodrigues: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente o previsto no ponto i) *“Ter participado na conceção, desenvolvimento e execução de projetos de investigação e/ou linhas de investigação de unidades de I&D do sistema científico nacional ou de outros, correspondentes à gestão de pelo menos 45.000€ de financiamento”;*

- Rui Estevão Silva de Jesus Moreira: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente o previsto no ponto i) *“Ter participado na conceção, desenvolvimento e execução de projetos de investigação e/ou linhas de investigação de unidades de I&D do sistema científico nacional ou de outros, correspondentes à gestão de pelo menos 45.000€ de financiamento”;*

- Saman Khalighi pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura;

- Sharjeel Ahmed Khan pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente os previstos nos pontos i) e ii), respetivamente *“Ter participado na*

conceção, desenvolvimento e execução de projetos de investigação e/ou linhas de investigação de unidades de I&D do sistema científico nacional ou de outros, correspondentes à gestão de pelo menos 45.000€ de financiamento" e "Ter sido responsável pela orientação de, pelo menos, 1 (um) trabalho no âmbito de projetos de investigação";

Deliberou, ainda, o Júri, por unanimidade, aprovar em mérito absoluto, os/as restantes candidatos/as admitidos/as, por entender que, além de cumprirem os critérios mínimos de referência fixados no referido ponto do Aviso de abertura, são, também, detentores de um currículo indiciador de uma atividade científica global adequada ao posto de trabalho a ocupar, demonstrada pelo cumprimento dos diversos parâmetros definidos no presente edital, valorados qualitativamente e quantitativamente pelo júri, e de experiência e formação profissional compatíveis com a categoria e área científica para a qual é aberto o concurso.

Seguidamente, o Presidente do Júri deu a palavra a todos os/as Vogais para que se pronunciassem sobre o percurso científico e curricular dos/as candidatos/as aprovados/as em mérito absoluto. Posto isto, e após debate sobre o percurso científico e curricular dos/as candidatos/as aprovados/as em mérito absoluto, os membros do Júri procederam à atribuição da classificação final em virtude da aplicação do método de seleção Avaliação do Percurso Científico e Curricular e estabilizaram a respetiva seriação, conforme documentos escritos, anexos à presente ata, dela fazendo parte integrante, contendo a classificação atribuída aos/às candidatos/as e a respetiva fundamentação.

De seguida, o Presidente do Júri deu a palavra a todos os/as Vogais para que se pronunciassem no sentido de realizar as votações sucessivas com vista à elaboração da lista de classificação final, nos termos previstos no ponto VII. do referido Aviso, conforme descrito infra:

Votação para 2 vagas de Investigador Auxiliar, para a área científica de Engenharia de Materiais e áreas afins (Engenharia Mecânica, Engenharia Química e Bioquímica) do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra:

Presidente do júri

J1 - Amílcar Lopes Ramalho

Membros do júri

J2 - Nuno Manuel Fernandes Alves

J3 - João Pedro Oliveira

J4 - Maria de Fátima Reis Vaz

J5 - Maria Goreti Ferreira Sales

J6 - Bruno Miguel Quelhas de Sacadura Cabral Trindade

Candidatos a concurso

A - Ana Chiorcea

B - Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho

C - David Gomes Andrade

D - Dawei Zhao

F - Fábio Emanuel de Sousa Ferreira

E - Francesco De Bon
G - Luís Carlos Henriques Alves
H - Manuel António Peralta Evaristo
I - Mariana Emilia Ghica
J - Raquel Filipa da Costa Viveiros
K - Ricardo Gil Henriques Serra
L - Ricardo José Lucas Lagôa
M - Rita Susana Rosa Branco
N - Sara Isabel Augusto Fateixa Caria

Votações de cada membro do júri

J1 - A F N M B J L G K C H D E I
J2 - F A C N D M G E L K J I H B
J3 - A C F D E G N L J M K H I B
J4 - A F C N M K G L E J D I H B
J5 - E J L N G A M F I K C D B H
J6 - F A C N D E G M L K H J B I

– Início do processamento dos votos dos membros do júri

• **Decisão para a posição 1**

Descrição da ronda

Ronda 1 (desempate)

Tabela de votos

Encontrado candidato com votação mais baixa. Candidato Francesco De Bon eliminado nesta ronda.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
- David Gomes Andrade
- Dawei Zhao
- Luís Carlos Henriques Alves
- Manuel António Peralta Evaristo
- Mariana Emilia Ghica
- Raquel Filipa da Costa Viveiros
- Ricardo Gil Henriques Serra
- Ricardo José Lucas Lagôa
- Rita Susana Rosa Branco
- Sara Isabel Augusto Fateixa Caria

Tabela de votos

J2 vota em Fábio Emanuel de Sousa Ferreira
J3 vota em Ana Chiorcea
J4 vota em Ana Chiorcea
J1 vota em Ana Chiorcea
J5 vota em Francesco De Bon
J6 vota em Fábio Emanuel de Sousa Ferreira

Ronda 2

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

J2 vota em Fábio Emanuel de Sousa Ferreira

J3 vota em Ana Chiorcea

J4 vota em Ana Chiorcea

J1 vota em Ana Chiorcea

J5 vota em Ana Chiorcea

J6 vota em Fábio Emanuel de Sousa Ferreira

Candidato **Ana Chiorcea** colocado na posição **1**.

• Decisão para a posição 2

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

J2 vota em Fábio Emanuel de Sousa Ferreira

J3 vota em David Gomes Andrade

J4 vota em Fábio Emanuel de Sousa Ferreira

J1 vota em Fábio Emanuel de Sousa Ferreira

J5 vota em Francesco De Bon

J6 vota em Fábio Emanuel de Sousa Ferreira

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
- Dawei Zhao
- Luís Carlos Henriques Alves
- Manuel António Peralta Evaristo
- Mariana Emilia Ghica
- Raquel Filipa da Costa Viveiros
- Ricardo Gil Henriques Serra
- Ricardo José Lucas Lagôa
- Rita Susana Rosa Branco
- Sara Isabel Augusto Fateixa Caria

Candidato **Fábio Emanuel de Sousa Ferreira** colocado na posição **2**.

• Decisão para a posição 3

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

J2 vota em David Gomes Andrade

J3 vota em David Gomes Andrade

J4 vota em David Gomes Andrade

J1 vota em Sara Isabel Augusto Fateixa Caria

J5 vota em Francesco De Bon

J6 vota em David Gomes Andrade

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
- Dawei Zhao
- Luís Carlos Henriques Alves
- Manuel António Peralta Evaristo
- Mariana Emilia Ghica
- Raquel Filipa da Costa Viveiros
- Ricardo Gil Henriques Serra
- Ricardo José Lucas Lagôa
- Rita Susana Rosa Branco

Candidato **David Gomes Andrade** colocado na posição 3.

• **Decisão para a posição 4**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

J2 vota em Sara Isabel Augusto Fateixa Caria

J3 vota em Dawei Zhao

J4 vota em Sara Isabel Augusto Fateixa Caria

J1 vota em Sara Isabel Augusto Fateixa Caria

J5 vota em Francesco De Bon

J6 vota em Sara Isabel Augusto Fateixa Caria

Encontrado candidato com maioria absoluta.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
- Luís Carlos Henriques Alves
- Manuel António Peralta Evaristo
- Mariana Emilia Ghica
- Raquel Filipa da Costa Viveiros
- Ricardo Gil Henriques Serra
- Ricardo José Lucas Lagôa
- Rita Susana Rosa Branco

Candidato **Sara Isabel Augusto Fateixa Caria** colocado na posição 4.

• **Decisão para a posição 5**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1 (desempate)

Tabela de votos

J2 vota em Dawei Zhao

J3 vota em Dawei Zhao

J4 vota em Rita Susana Rosa Branco

J1 vota em Rita Susana Rosa Branco

Encontrado candidato com votação mais baixa. Candidato Francesco De Bon eliminado nesta ronda.

J5 vota em Francesco De Bon

J6 vota em Dawei Zhao

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
- Luís Carlos Henriques Alves
- Manuel António Peralta Evaristo
- Mariana Emilia Ghica
- Raquel Filipa da Costa Viveiros
- Ricardo Gil Henriques Serra
- Ricardo José Lucas Lagôa

Ronda 2 (desempate)

Tabela de votos com voto de qualidade do Presidente

Presidente desempata a favor do candidato Rita Susana Rosa Branco nesta ronda.

J2 vota em Dawei Zhao

J3 vota em Dawei Zhao

J4 vota em Rita Susana Rosa Branco

J1 vota em Rita Susana Rosa Branco

J5 vota em Rita Susana Rosa Branco

J6 vota em Dawei Zhao

Ronda 3

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

J2 vota em Rita Susana Rosa Branco

J3 vota em Rita Susana Rosa Branco

J4 vota em Rita Susana Rosa Branco

J1 vota em Rita Susana Rosa Branco

J5 vota em Rita Susana Rosa Branco

J6 vota em Rita Susana Rosa Branco

Candidato **Rita Susana Rosa Branco** colocado na posição 5.

• Decisão para a posição 6

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Não foi encontrado candidato com maioria absoluta.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Luís Carlos Henriques Alves
- Manuel António Peralta Evaristo
- Mariana Emilia Ghica
- Raquel Filipa da Costa Viveiros

J2 vota em Dawei Zhao

J3 vota em Dawei Zhao

J4 vota em Ricardo Gil Henriques Serra

J1 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho

J5 vota em Francesco De Bon

J6 vota em Dawei Zhao

- Ricardo José Lucas Lagôa

Ronda 2 (desempate)

Tabela de votação para desempate eliminatório

Encontrado candidato com votação mais baixa. Candidato Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho eliminado nesta ronda.

J2 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
J3 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
J4 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
J1 vota em Francesco De Bon
J5 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
J6 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho

Ronda 3 (desempate)

Tabela de votos

Encontrado candidato com votação mais baixa. Candidato Francesco De Bon eliminado nesta ronda.

J2 vota em Dawei Zhao
J3 vota em Dawei Zhao
J4 vota em Ricardo Gil Henriques Serra
J1 vota em Ricardo Gil Henriques Serra
J5 vota em Francesco De Bon
J6 vota em Dawei Zhao

Ronda 4 (desempate)

Tabela de votos com voto de qualidade do Presidente

Presidente desempata a favor do candidato Ricardo Gil Henriques Serra nesta ronda.

J2 vota em Dawei Zhao
J3 vota em Dawei Zhao
J4 vota em Ricardo Gil Henriques Serra
J1 vota em Ricardo Gil Henriques Serra
J5 vota em Ricardo Gil Henriques Serra
J6 vota em Dawei Zhao

Ronda 5

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

J2 vota em Ricardo Gil Henriques Serra
J3 vota em Ricardo Gil Henriques Serra
J4 vota em Ricardo Gil Henriques Serra
J1 vota em Ricardo Gil Henriques Serra
J5 vota em Ricardo Gil Henriques Serra
J6 vota em Ricardo Gil Henriques Serra

Candidato **Ricardo Gil Henriques Serra** colocado na posição 6.

• Decisão para a posição 7

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Não foi encontrado candidato com maioria absoluta.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

J2 vota em Dawei Zhao
J3 vota em Dawei Zhao
J4 vota em Luís Carlos Henriques Alves
J1 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
J5 vota em Francesco De Bon
J6 vota em Dawei Zhao

- Manuel António Peralta Evaristo
- Mariana Emilia Ghica
- Raquel Filipa da Costa Viveiros
- Ricardo José Lucas Lagôa

Ronda 2 (desempate)

Tabela de votação para desempate eliminatório

Encontrado candidato com votação mais baixa. Candidato Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho eliminado nesta ronda.

J2 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
J3 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
J4 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
J1 vota em Francesco De Bon
J5 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
J6 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho

Ronda 3 (desempate)

Tabela de votos

Encontrado candidato com votação mais baixa. Candidato Francesco De Bon eliminado nesta ronda.

J2 vota em Dawei Zhao
J3 vota em Dawei Zhao
J4 vota em Luís Carlos Henriques Alves
J1 vota em Luís Carlos Henriques Alves
J5 vota em Francesco De Bon
J6 vota em Dawei Zhao

Ronda 4 (desempate)

Tabela de votos com voto de qualidade do Presidente

Presidente desempata a favor do candidato Luís Carlos Henriques Alves nesta ronda.

J2 vota em Dawei Zhao
J3 vota em Dawei Zhao
J4 vota em Luís Carlos Henriques Alves
J1 vota em Luís Carlos Henriques Alves
J5 vota em Luís Carlos Henriques Alves
J6 vota em Dawei Zhao

Ronda 5

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

J2 vota em Luís Carlos Henriques Alves
J3 vota em Luís Carlos Henriques Alves
J4 vota em Luís Carlos Henriques Alves
J1 vota em Luís Carlos Henriques Alves
J5 vota em Luís Carlos Henriques Alves
J6 vota em Luís Carlos Henriques Alves

Candidato **Luís Carlos Henriques Alves** colocado na posição 7.

• Decisão para a posição 8

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Não foi encontrado candidato com maioria absoluta.

J2 vota em Dawei Zhao
J3 vota em Dawei Zhao
J4 vota em Ricardo José Lucas Lagôa
J1 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Manuel António Peralta Evaristo
- Mariana Emilia Ghica
- Raquel Filipa da Costa Viveiros

J5 vota em Francesco De Bon
J6 vota em Dawei Zhao

Ronda 2 (desempate)

Tabela de votação para desempate eliminatório

Encontrado candidato com votação mais baixa. Candidato Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho eliminado nesta ronda.

J2 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
J3 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
J4 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
J1 vota em Francesco De Bon
J5 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
J6 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho

Ronda 3 (desempate)

Tabela de votos

Encontrado candidato com votação mais baixa. Candidato Francesco De Bon eliminado nesta ronda.

J2 vota em Dawei Zhao
J3 vota em Dawei Zhao
J4 vota em Ricardo José Lucas Lagôa
J1 vota em Ricardo José Lucas Lagôa
J5 vota em Francesco De Bon
J6 vota em Dawei Zhao

Ronda 4 (desempate)

Tabela de votos com voto de qualidade do Presidente

Presidente desempata a favor do candidato Ricardo José Lucas Lagôa nesta ronda.

J2 vota em Dawei Zhao
J3 vota em Dawei Zhao
J4 vota em Ricardo José Lucas Lagôa
J1 vota em Ricardo José Lucas Lagôa
J5 vota em Ricardo José Lucas Lagôa
J6 vota em Dawei Zhao

Ronda 5

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

J2 vota em Ricardo José Lucas Lagôa
J3 vota em Ricardo José Lucas Lagôa
J4 vota em Ricardo José Lucas Lagôa
J1 vota em Ricardo José Lucas Lagôa
J5 vota em Ricardo José Lucas Lagôa
J6 vota em Ricardo José Lucas Lagôa

Candidato **Ricardo José Lucas Lagôa** colocado na posição 8.

• Decisão para a posição 9

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1 (desempate)

J2 vota em Dawei Zhao
J3 vota em Dawei Zhao

Tabela de votos

Encontrado candidato com votação mais baixa. Candidato Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho eliminado nesta ronda.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Manuel António Peralta Evaristo
- Mariana Emilia Ghica
- Raquel Filipa da Costa Viveiros

J4 vota em Francesco De Bon

J1 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho

J5 vota em Francesco De Bon

J6 vota em Dawei Zhao

Ronda 2

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

J2 vota em Dawei Zhao

J3 vota em Dawei Zhao

J4 vota em Francesco De Bon

J1 vota em Dawei Zhao

J5 vota em Francesco De Bon

J6 vota em Dawei Zhao

Candidato **Dawei Zhao** colocado na posição 9.

• Decisão para a posição 10

Descrição da ronda

Ronda 1

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Manuel António Peralta Evaristo
- Mariana Emilia Ghica
- Raquel Filipa da Costa Viveiros

Tabela de votos

J2 vota em Francesco De Bon

J3 vota em Francesco De Bon

J4 vota em Francesco De Bon

J1 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho

J5 vota em Francesco De Bon

J6 vota em Francesco De Bon

Candidato **Francesco De Bon** colocado na posição 10.

• Decisão para a posição 11

Descrição da ronda

Ronda 1

Tabela de votos

J2 vota em Raquel Filipa da Costa Viveiros

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

Foram excluídos com zero votos os seguintes candidatos:

- Mariana Emilia Ghica

J3 vota em Raquel Filipa da Costa Viveiros
J4 vota em Raquel Filipa da Costa Viveiros
J1 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
J5 vota em Raquel Filipa da Costa Viveiros
J6 vota em Manuel António Peralta Evaristo

Candidato **Raquel Filipa da Costa Viveiros** colocado na posição **11**.

• Decisão para a posição 12

Descrição da ronda

Ronda 1 (desempate)

Tabela de votos

Encontrado candidato com votação mais baixa. Candidato Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho eliminado nesta ronda.

Tabela de votos

J2 vota em Mariana Emilia Ghica
J3 vota em Manuel António Peralta Evaristo
J4 vota em Mariana Emilia Ghica
J1 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
J5 vota em Mariana Emilia Ghica
J6 vota em Manuel António Peralta Evaristo

Ronda 2 (desempate)

Tabela de votos com voto de qualidade do Presidente

Presidente desempata a favor do candidato Manuel António Peralta Evaristo nesta ronda.

J2 vota em Mariana Emilia Ghica
J3 vota em Manuel António Peralta Evaristo
J4 vota em Mariana Emilia Ghica
J1 vota em Manuel António Peralta Evaristo
J5 vota em Mariana Emilia Ghica
J6 vota em Manuel António Peralta Evaristo

Ronda 3

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

J2 vota em Manuel António Peralta Evaristo
J3 vota em Manuel António Peralta Evaristo
J4 vota em Manuel António Peralta Evaristo
J1 vota em Manuel António Peralta Evaristo
J5 vota em Manuel António Peralta Evaristo
J6 vota em Manuel António Peralta Evaristo

Candidato **Manuel António Peralta Evaristo** colocado na posição **12**.

• Decisão para a posição 13

Descrição da ronda

Ronda 1

Tabela de votos

J2 vota em Mariana Emilia Ghica
J3 vota em Mariana Emilia Ghica

Tabela de votos

Encontrado candidato com maioria absoluta.

J4 vota em Mariana Emilia Ghica
J1 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
J5 vota em Mariana Emilia Ghica
J6 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho

Candidato **Mariana Emilia Ghica** colocado na posição **13**.

• **Decisão para a posição 14**

Descrição da ronda

Tabela de votos

Ronda 1

Tabela de votos

Encontrado candidato por unanimidade.

J2 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
J3 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
J4 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
J1 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
J5 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
J6 vota em Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho

Candidato **Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho** colocado na posição **14**.

Da votação efetuada resultou a seguinte ordenação em sede de Avaliação Avaliação Curricular:

- 1 - Ana Chiorcea
- 2 - Fábio Emanuel de Sousa Ferreira
- 3 - David Gomes Andrade
- 4 - Sara Isabel Augusto Fateixa Caria
- 5 - Rita Susana Rosa Branco
- 6 - Ricardo Gil Henriques Serra
- 7 - Luís Carlos Henriques Alves
- 8 - Ricardo José Lucas Lagôa
- 9 - Dawei Zhao
- 10 - Francesco De Bon
- 11 - Raquel Filipa da Costa Viveiros
- 12 - Manuel António Peralta Evaristo
- 13 - Mariana Emilia Ghica
- 14 - Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho

Mais, deliberou o Júri, por unanimidade, aprovar as fundamentações constantes da votação nominal de cada um dos seus membros, que legitimam a deliberação relativa à seriação final da candidata, em cumprimento ao disposto no nº 6 do artigo 19.º do RRCPSPICUC.

Por fim, em cumprimento do disposto no ponto VII. do Aviso de abertura, o Júri elaborou o projeto de lista de classificação final, que fica apenso à presente ata dela fazendo parte integrante, o qual será notificado aos/às

candidatos/as por ofício registado e por correio eletrónico, nos termos do disposto no n.º 1 do artigo 30.º do RRCPSPICUC.

O Júri elaborou, também, o relatório final que depois de homologado será notificado aos/às candidatos/as, por ofício registado e por correio eletrónico, nos termos do disposto no n.º 3 do artigo 27.º do ECIC e no n.º 3 do artigo 29.º do RRCPSPICUC.

A lista de classificação final e o relatório final serão remetidos aos/às candidatos/as por e-mail sendo os/as candidatos/as notificados/as dos mesmos nos termos e para os efeitos previstos no ponto IX. do aviso de abertura.

Para constar foi exarada a presente ata que, depois de aprovada, vai ser assinada por todos os membros Júri presentes na reunião.

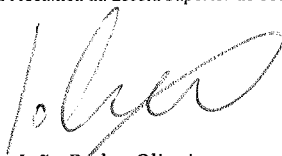
O Júri,

Amílcar Lopes Ramalho,

Professor Catedrático do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra

Nuno Manuel Fernandes Alves,

Professor Coordenador do Departamento de Engenharia Mecânica da Escola Superior de Tecnologia e Gestão do Instituto Politécnico de Leiria



João Pedro Oliveira,

Professor Catedrático do Departamento de Ciência dos Materiais da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade Nova de Lisboa

Maria de Fátima Reis Vaz,

Professora Catedrática do Departamento de Engenharia Mecânica do Instituto Superior Técnico da Universidade de Lisboa

Maria Goreti Ferreira Sales,

Professora Catedrática do Departamento de Química da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra

Bruno Miguel Quelhas de Sacadura Cabral Trindade,

Professor Associado do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra



Concurso documental internacional para ocupação de dois postos de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, área científica de Engenharia de Materiais e áreas afins (Engenharia Mecânica, Engenharia Química e Bioquímica), para a Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 17 de fevereiro de 2025 | IT074-25-15131

Lista de candidatas/os admitidas/os e excluídas/os

A presente lista foi elaborada nos termos do disposto no artigo 26º do Estatuto da Carreira de Investigação Científica e 27.º do Regulamento de Recrutamento, Contratação e Prestação de Serviço de Pessoal de Investigação Científica da Universidade de Coimbra, na sua redação atual, em resultado da votação efetuada pelos membros do Júri do concurso em epígrafe, fazendo parte integrante da ata da reunião de júri.

Nome

Abbas M.K. AL-Rjoub
Ali Shabani
Ana Chiorcea
Ana Dora Rodrigues Pontinha
Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
Angelo Fernandes Andreoli
Caroline Sanz Gomes
Cecília Isabel Alves Ventura dos Santos
David Gomes Andrade
Dawei Zhao
Fábio Emanuel de Sousa Ferreira
Francesco De Bon
João Carlos Galveias Lopes



João Manuel Ferreira Gomes

João Pedro Caria Vareda

John Prakash Susainathan

Khun Nay Win

Luís Carlos Duarte dos Reis

Luís Carlos Henriques Alves

Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva

Manuel António Peralta Evaristo

Mariana Emilia Ghica

Maxim Ivanov

Patrícia Freitas Rodrigues

Raquel Filipa da Costa Viveiros

Ricardo Gil Henriques Serra

Ricardo José Lucas Lagôa

Rita Susana Rosa Branco

Rui Estevão Silva de Jesus Moreira

Saman Khalighi

Sara Isabel Augusto Fateixa Caria

Sharjeel Ahmed Khan

Concurso internacional para ocupação de dois postos de trabalho da carreira docente universitária, na categoria de Auxiliar, área disciplinar de Engenharia de Materiais e áreas afins (Engenharia Mecânica, Engenharia Química e Bioquímica) da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, cujo edital Aviso nº 11517/2025/2, publicado em Diário da República, nº 86, 2ª série, de 06 de maio.

Lista de Classificação Final

A presente Lista de Classificação Final foi elaborada nos termos do n.º 7 do artigo 26º do Estatuto da Carreira de Investigação Científica, na sua redação anterior, e do n.º 6 do artigo 27º do Regulamento de Recrutamento, Contratação e Prestação de Serviço de Pessoal de Investigação Científica da Universidade de Coimbra, em resultado das votações apresentadas pelo Júri do concurso em epígrafe, em reunião que decorreu no dia dezassete de setembro de dois mil e vinte e quatro.

<i>Nome</i>	<i>Ordenação Final</i>
Ana Chiorcea	1.º
Fábio Emanuel de Sousa Ferreira	2.º
David Gomes Andrade	3.º
Sara Isabel Augusto Fateixa Caria	4.º
Rita Susana Rosa Branco	5.º
Ricardo Gil Henriques Serra	6.º
Luís Carlos Henriques Alves	7.º
Ricardo José Lucas Lagôa	8.º
Dawei Zhao	9.º
Francesco De Bon	10.º
Raquel Filipa da Costa Viveiros	11.º
Manuel António Peralta Evaristo	12.º
Mariana Emilia Ghica	13.º
Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho	14.º

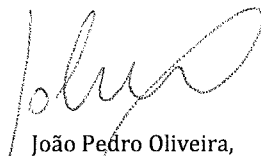
O Júri,

Amílcar Lopes Ramalho,

Professor Catedrático do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra

Nuno Manuel Fernandes Alves,

Professor Coordenador do Departamento de Engenharia Mecânica da Escola Superior de Tecnologia e Gestão do Instituto Politécnico de Leiria



João Pedro Oliveira,

Professor Catedrático do Departamento de Ciência dos Materiais da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade Nova de Lisboa

Maria de Fátima Reis Vaz,

Professora Catedrática do Departamento de Engenharia Mecânica do Instituto Superior Técnico da Universidade de Lisboa

Maria Goreti Ferreira Sales,

Professora Catedrática do Departamento de Química da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra

Bruno Miguel Quelhas de Sacadura Cabral Trindade,

Professor Associado do Departamento de Engenharia Mecânica da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra



Concurso documental internacional para ocupação de dois postos de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, área científica de Engenharia de Materiais e áreas afins (Engenharia Mecânica, Engenharia Química e Bioquímica), para a Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 17 de fevereiro de 2025 | IT074-25-150131

Relatório Final

O presente relatório final, contendo a identificação do/a(s) candidato/a(s) admitido/a(s) e posteriormente aprovado/a(s) em mérito absoluto, no procedimento concursal melhor identificado em epígrafe, foi elaborado nos termos do n.º 3 do art. 27.º do Estatuto da Carreira de Investigação Científica, na sua redação atual, e do n.º 3 do art. 29.º do Regulamento de Recrutamento, Contratação e Prestação de Serviço de Pessoal de Investigação Científica da Universidade de Coimbra, Regulamento n.º 810/2021 em resultado das votações apresentadas pelos membros do júri, durante reunião que decorreu no dia 03/09/2025.

O Aviso n.º 11517/2025/2, publicado em Diário da República, n.º 86, 2ª série, de 06 de maio, publicitou a abertura de concurso internacional para ocupação de dois postos de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador Auxiliar, para a área disciplinar de Engenharia de Materiais e áreas afins (Engenharia Mecânica, Engenharia Química e Bioquímica), para a Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por despacho do Magnífico Reitor datado de 17 de fevereiro de 2025.

Apresentaram-se a concurso 32 candidatos.

No dia 08/07/2025 reuniu Júri do presente procedimento concursal, tendo deliberado, de forma unânime, pela admissão de todos/as os/as candidatos/as por entender que cumpriram os requisitos formais de admissão ao concurso, que podem ser aferidos através da documentação apresentada pelos/a mesmos/as, sendo também possível efetuar a avaliação das candidaturas nos termos previstos pelo edital de abertura.

Considerando que foram admitidos/as todas/as os/as candidatos/as, nos termos do disposto no n.º 7 do art. 27 do RRCPSPICUC, o Júri teria de realizar, seguidamente, a reunião de avaliação. Contudo, atendendo ao elevado número de candidaturas, o Júri deliberou pela continuidade da reunião no dia 03 de setembro, considerando a necessidade de prorrogar e aprofundar a preparação da decisão final dando cumprimento, com rigor e acuidade, à tarefa avaliativa que ao júri cabe empreender

Assim, no dia 03/09/2025, reuniu, novamente, o Júri do concurso em epígrafe com o objetivo de continuar a reunião anterior, realizada no dia 08 de julho, designadamente a aplicação dos dois métodos de seleção fixados no ponto V. do aviso de abertura: a aprovação em mérito absoluto e a avaliação do percurso científico e curricular dos/as candidatos/as através da aplicação dos critérios de seleção, culminando no projeto de lista de classificação final.

Na referida reunião, o Júri procedeu à apreciação do mérito absoluto dos/as candidatos/as admitidos/as, tendo deliberado, de forma unanime, não aprovar os candidatos a seguir identificados, nos termos e com os fundamentos seguintes:

- Abbas M.K. AL-Rjoub: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente os previstos nos pontos i) e ii), respetivamente *"Ter participado na conceção, desenvolvimento e execução de projetos de investigação e/ou linhas de investigação de unidades de I&D do sistema científico nacional ou de outros, correspondentes à gestão de pelo menos 45.000€ de financiamento"* e *"Ter sido responsável pela orientação de, pelo menos, 1 (um) trabalho no âmbito de projetos de investigação"*;

- Ali Shabani: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente os previstos nos pontos i) e ii), respetivamente *"Ter participado na conceção, desenvolvimento e execução de projetos de investigação e/ou linhas de investigação de unidades de I&D do sistema científico nacional ou de outros, correspondentes à gestão de pelo menos 45.000€ de financiamento"* e *"Ter sido responsável pela orientação de, pelo menos, 1 (um) trabalho no âmbito de projetos de investigação"*;

- Ana Dora Rodrigues Pontinha: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente o previsto no ponto i) *"Ter participado na conceção, desenvolvimento e execução de projetos de investigação e/ou linhas de investigação de unidades de I&D do sistema científico nacional ou de outros, correspondentes à gestão de pelo menos 45.000€ de financiamento"*;

- Angelo Fernandes Andreoli: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente o previsto no ponto ii) *"Ter sido responsável pela orientação de, pelo menos, 1 (um) trabalho no âmbito de projetos de investigação"*;

- Caroline Sanz Gomes: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente os previstos nos pontos i) e ii), respetivamente *"Ter participado na conceção, desenvolvimento e execução de projetos de investigação e/ou linhas de investigação de unidades de I&D do sistema científico nacional ou de outros, correspondentes à gestão de pelo menos 45.000€ de financiamento"* e *"Ter sido responsável pela orientação de, pelo menos, 1 (um) trabalho no âmbito de projetos de investigação"*;

- Cecilia Isabel Alves Ventura dos Santos: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente o previsto no ponto iii) *"Ser autor/a ou coautor/a nos últimos 5 anos de, pelo menos, 5 (cinco) artigos na área científica ou áreas afins para as quais o concurso é aberto, indexados no SCOPUS, que sejam classificados como Q1, no ano da sua publicação."*;

- João Carlos Galveias Lopes: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente o previsto no ponto i) *"Ter participado na conceção, desenvolvimento e execução de projetos de investigação e/ou linhas de investigação de unidades de I&D do sistema científico nacional ou de outros, correspondentes à gestão de pelo menos 45.000€ de financiamento"*;

- João Manuel Ferreira Gomes: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente o previsto no ponto i) *"Ter participado na conceção, desenvolvimento e execução de projetos de investigação e/ou linhas de investigação de unidades de I&D do sistema científico nacional ou de outros, correspondentes à gestão de pelo menos 45.000€ de financiamento"*;

- João Pedro Caria Vareda: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente o previsto no ponto i) *"Ter participado na conceção, desenvolvimento e execução de projetos de investigação e/ou linhas de investigação de unidades de I&D do sistema científico nacional ou de outros, correspondentes à gestão de pelo menos 45.000€ de financiamento"*;

- John Prakash Susainthan: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura;

- Khun Nay Win: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura;

- Luís Carlos Duarte dos Reis: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura;

- Luís Miguel Cardoso Vilhena Pereira da Silva: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente o previsto no ponto i) *"Ter participado na conceção, desenvolvimento e execução de projetos de investigação e/ou linhas de investigação de unidades de I&D do sistema científico nacional ou de outros, correspondentes à gestão de pelo menos 45.000€ de financiamento"*;

- Maxim Ivanov pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente os previstos nos pontos i) e ii), respetivamente *"Ter participado na conceção, desenvolvimento e execução de projetos de investigação e/ou linhas de investigação de unidades de I&D do sistema científico nacional ou de outros, correspondentes à gestão de pelo menos 45.000€ de financiamento"* e *"Ter sido responsável pela orientação de, pelo menos, 1 (um) trabalho no âmbito de projetos de investigação"*;

- Patrícia Freitas Rodrigues: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente o previsto no ponto i) *"Ter participado na conceção, desenvolvimento e execução de projetos de investigação e/ou linhas de investigação de unidades de I&D do sistema científico nacional ou de outros, correspondentes à gestão de pelo menos 45.000€ de financiamento"*;

- Rui Estevão Silva de Jesus Moreira: pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente o previsto no ponto i) *"Ter participado na conceção, desenvolvimento e execução de projetos de investigação e/ou linhas de investigação de unidades de I&D do sistema científico nacional ou de outros, correspondentes à gestão de pelo menos 45.000€ de financiamento"*;

- Saman Khalighi pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura;

- Sharjeel Ahmed Khan pelo não cumprimento dos requisitos de mérito absoluto previstos no ponto V.2.1. do Aviso de abertura, designadamente os previstos nos pontos i) e ii), respetivamente *"Ter participado na conceção, desenvolvimento e execução de projetos de investigação e/ou linhas de investigação de unidades de I&D do sistema científico nacional ou de outros, correspondentes à gestão de pelo menos 45.000€ de financiamento"* e *"Ter sido responsável pela orientação de, pelo menos, 1 (um) trabalho no âmbito de projetos de investigação"*;

Deliberou, ainda, o Júri, por unanimidade, aprovar em mérito absoluto, os/as restantes candidatos/as admitidos/as, por entender que, além de cumprirem os critérios mínimos de referência fixados no referido ponto do Aviso de abertura, são, também, detentores de um currículo indiciador de uma atividade científica global adequada ao posto de trabalho a ocupar, demonstrada pelo cumprimento dos diversos parâmetros definidos no presente edital, valorados qualitativamente e quantitativamente pelo júri, e de experiência e formação profissional compatíveis com a categoria e área científica para a qual é aberto o concurso.

Na mesma reunião o Júri realizou, ainda, a avaliação do percurso científico e curricular dos/as candidatos/as nos termos previstos no aviso de abertura, elaborou a Lista de Classificação Final e o Relatório Final.

Cada vogal elaborou a sua proposta de ordenação individual fundamentada nos métodos, critérios de seleção e parâmetros de avaliação previstos no Aviso de abertura.

A candidata Ana Chiorcea foi selecionada para o 1.º lugar, destacando-se pelo excelente projeto científico, bem fundamentado, sendo bem discutido o seu alinhamento com a unidade de investigação. Foi PI de um projeto FCT, e colaborou em 7 projetos FCT e 2 projetos internacionais. Colaborou na orientação de 9 estudantes de doutoramento e vários estudantes de licenciatura, tendo desenvolvido materiais de apoio às aulas. Destaca-se também pela quantidade, qualidade e impacto das suas publicações científicas, bem como pela coordenação de projetos científicos.

O candidato Fábio Emanuel de Sousa Ferreira foi votado para o 2.º lugar, tendo o Júri valorizado o elevado número de publicações científicas, a sua qualidade e impacto, bem como a coordenação de projetos científicos. Apresenta um projeto científico de qualidade. Participou em 4 comissões organizadoras de conferências, orientou 4 e co-orientou 4 estudantes de doutoramento e 15 alunos de mestrado. Participou na avaliação de projetos internacionais e participou em vários júris académicos.

Para o 3.º lugar foi selecionado o candidato David Gomes Andrade. Quanto a este candidato, o Júri considerou na sua avaliação, a lecionação de aulas na área de mecânica bem como a boa classificação nos inquéritos. Co-orientou 3 estudantes de doutoramento e 3 co-orientações de mestrado. Não foi PI de nenhum projeto FCT, e colaborou em 6 projetos FCT.

Para o 4.º lugar foi selecionada a candidata Sara Isabel Augusto Fateixa Caria. Na avaliação desta candidata o Júri considerou, em geral, o Curriculum Vitae que se destaca pela excelente Experiência e formação profissional, com diversas atividades de formação e ou profissional (cursos, workshops, seminários). Destaca-se também a relevante participação em órgãos de gestão.

A candidata Rita Susana Rosa Branco foi votada para o 5.º lugar. A candidata foi regente de várias UCs, tendo uma boa classificação pelos alunos. Orientou 2 estudantes de doutoramento e está a orientar um outro; orientou 6 estudantes de mestrado e tem um em curso em. Foi PI de um projeto FCT, e co-PI de outro projeto.

O candidato Ricardo Gil Henriques Serra foi selecionado para 6.º lugar. O candidato destaca-se pela elevada experiência e formação profissional, com formações nacionais e internacionais. Foi coordenador de projeto PRR e co-PI de um projeto FCT, tendo participado em 7 projetos. Participou em atividades de reforço de infraestruturas laboratoriais, participou numa comissão organizadora de conferência.

O candidato Luís Carlos Henriques Alves foi selecionado para 7.º lugar. Participou em projetos pedagógicos. Orientou 2 estudantes de doutoramento 2 em curso; e 13 estudantes de mestrado e 3 em curso, tendo desenvolvido materiais de apoio às aulas. Destaca-se a relevância dos projetos de investigação e das atividades que desenvolveu em prol do reconhecimento pela comunidade.

O candidato Ricardo José Lucas Lagôa foi selecionado para o 8.º lugar. O candidato apresenta uma atividade letiva e materiais que desenvolveu ao longo de vários anos de grande relevância. Foi PI de um projeto FCT, colaborou em vários projetos Ciência Viva e em 10 projetos nacionais e 1 internacional. Participou em várias comissões organizadoras de conferências.

O candidato Dawei Zhao foi selecionado em 9.º lugar. Foi PI ou co-PI de 8 projetos e lecionou aulas na área de mecânica. Orientou 4 estudantes de doutoramento e 4 de mestrado. Apresenta um projeto científico de qualidade.

O candidato Francesco De Bon foi selecionado em 10.º lugar, tendo o júri destacado os indicadores de elevada qualidade e impacto, do ponto de vista da qualidade do trabalho científico e técnico. O candidato apresenta algumas publicações em revistas com um fator de impacto muito elevado, nas quais assume um papel relevante (1.º autor e/ou autor correspondente).

Em 11.º lugar ficou a candidata Raquel Filipa da Costa Viveiros. A candidata foi PI de um projeto, e colaborou em pelo menos 3 projetos FCT. Participou em 3 comissões organizadoras de conferências. Tem diversas ligações a empresas e lecionou aulas na área de química. Participou em projetos pedagógicos, tendo orientado 1 estudante de doutoramento e co-orientado 3/ 4 alunos de mestrado terminados e 2 em curso e vários estudantes de licenciatura. Desenvolveu materiais de apoio às aulas.

O candidato Manuel António Peralta Evaristo ficou posicionado em 12.º lugar. Considerou o júri, na sua avaliação, a lecionação de algumas aulas de substituição e apoio a exames na área de mecânica. O candidato co-orientou 4 estudantes de doutoramento e 2 em curso, 4 orientações de mestrado.

A candidata Mariana Emilia Ghica foi ordenada em 13.º lugar. Foi PI de 2 projetos, e colaborou em vários projetos. Lecionou aulas na área de biomateriais e eletroquímica. Boa classificação pelos alunos. Orientou 1 aluno e colaborou na orientação de 11 estudantes de doutoramento e vários estudantes de mestrados (5) e licenciatura.

A candidata Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho foi votada para o 14.º lugar. Foi PI de um projeto FCT, e colaborou em 5 projetos FCT. Participou em 3 comissões organizadoras de conferências. Orienta 6 estudantes de doutoramento em curso, dois de mestrado e vários estudantes de licenciatura. Tem uma intensa experiência profissional e da sua atividade de gestão de natureza científica e pedagógica relevante

Das votações efetuadas resultou a seguinte lista de ordenação final, que o Júri aprovou, por unanimidade:



Ordenação	Nome do candidato
1	Ana Chiorcea
2	Fábio Emanuel de Sousa Ferreira
3	David Gomes Andrade
4	Sara Isabel Augusto Fateixa Caria
5	Rita Susana Rosa Branco
6	Ricardo Gil Henriques Serra
7	Luís Carlos Henriques Alves
8	Ricardo José Lucas Lagôa
9	Dawei Zhao
10	Francesco De Bon
11	Raquel Filipa da Costa Viveiros
12	Manuel António Peralta Evaristo
13	Mariana Emilia Ghica
14	Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho

O Júri,

Concurso documental internacional para ocupação de dois postos de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, área científica de Engenharia de Materiais e áreas afins (Engenharia Mecânica, Engenharia Química e Bioquímica), para a Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 17 de fevereiro de 2025 | IT074-25-150131

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (40%)</i>	<i>QP (20%)</i>	<i>EF (5%)</i>	<i>CP (10%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (20%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
Ana Chiorcea	90.30	100.00	65.00	85.00	85.00	75.00	87.1
Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho	60.80	80.00	53.00	80.00	20.00	85.00	69.0
David Gomes Andrade	48.80	85.00	55.00	65.00	70.00	85.00	66.3
Dawei Zhao	57.80	80.00	53.00	70.00	20.00	80.00	65.8
Fábio Emanuel de Sousa Ferreira	76.00	80.00	50.00	70.00	24.90	75.00	72.1
Francesco De Bon	60.00	85.00	59.00	30.00	50.00	75.00	64.5
Luís Carlos Henriques Alves	62.00	65.00	61.00	70.00	65.00	85.00	68.1
Manuel António Peralta Evaristo	63.00	70.00	46.00	65.00	20.00	85.00	66.0
Mariana Emilia Ghica	62.50	70.00	58.00	65.00	20.00	75.00	64.4
Raquel Filipa da Costa Viveiros	65.00	70.00	58.00	70.00	40.00	85.00	68.9
Ricardo Gil Henriques Serra	61.00	70.00	55.00	70.00	50.00	85.00	67.7
Ricardo José Lucas Lagôa	62.00	80.00	73.00	75.00	30.00	75.00	68.5
Rita Susana Rosa Branco	61.00	80.00	57.00	70.00	40.00	85.00	69.2

Sara Isabel Augusto Fateixa Caria	71.50	75.00	55.00	70.00	35.00	75.00	70.1
-----------------------------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	------

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 40% + QP 20% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC 20 %.

Apreciação qualitativa intercalar

Em documento anexo.

Tabela de classificação final

Nome do candidato	AC (100%)	Mérito Absoluto
Ana Chiorcea	87.1	Aprovado
Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho	69.0	Aprovado
David Gomes Andrade	66.3	Aprovado
Dawei Zhao	65.8	Aprovado
Fábio Emanuel de Sousa Ferreira	72.1	Aprovado
Francesco De Bon	64.5	Aprovado
Luís Carlos Henriques Alves	68.1	Aprovado
Manuel António Peralta Evaristo	66.0	Aprovado
Mariana Emilia Ghica	64.4	Aprovado
Raquel Filipa da Costa Viveiros	68.9	Aprovado
Ricardo Gil Henriques Serra	67.7	Aprovado
Ricardo José Lucas Lagôa	68.5	Aprovado
Rita Susana Rosa Branco	69.2	Aprovado
Sara Isabel Augusto Fateixa Caria	70.1	Aprovado

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos candidatos

Considero, tendo em conta os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação indicados no ponto IV.2. do Edital, não ponderados quantitativamente, que todos os candidatos a concurso reúnem os requisitos para serem aprovados em mérito absoluto.

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Ana Chiorcea
2	Fábio Emanuel de Sousa Ferreira
3	Sara Isabel Augusto Fateixa Caria
4	Rita Susana Rosa Branco
5	Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
6	Raquel Filipa da Costa Viveiros
7	Ricardo José Lucas Lagôa
8	Luís Carlos Henriques Alves
9	Ricardo Gil Henriques Serra
10	David Gomes Andrade
11	Manuel António Peralta Evaristo
12	Dawei Zhao
13	Francesco De Bon
14	Mariana Emilia Ghica

Amílcar Lopes Ramalho

UNIVERSIDADE DE COIMBRA: Abertura de procedimento concursal internacional para ocupação de dois postos de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de investigador/a auxiliar. Referência: IT074-25-15131, publicado em Diário da República, 2.ª Série, n.º 86/2025, de 6 de maio

Relatório da apreciação de Amílcar Lopes Ramalho

Candidatos

Ao presente concurso foram admitidos catorze candidatos que são a seguir listados por ordem alfabética:

1. Ana Chiorcea
2. Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
3. David Gomes Andrade
4. Dawei Zhao
5. Fábio Emanuel de Sousa Ferreira
6. Francesco De Bon
7. Luís Carlos Henriques Alves
8. Manuel António Peralta Evaristo
9. Mariana Emilia Ghica
10. Raquel Filipa da Costa Viveiros
11. Ricardo Gil Henriques Serra
12. Ricardo José Lucas Lagôa
13. Rita Susana Rosa Branco
14. Sara Isabel Augusto Fateixa Caria

Avaliação em mérito relativo, critérios e metodologia de seleção

A seleção dos candidatos foi feita por avaliação curricular considerando as vertentes, a metodologia e a ponderação indicadas no ponto V. do edital.

Na apreciação da vertente científica usou-se a base de dados Scopus para quantificar os trabalhos publicados e o seu impacto, nomeadamente o volume de citações e o correspondente índice h.

Fundamentação

Atendendo ao edital do presente concurso os candidatos foram avaliados nas vertentes científica e pedagógica atendendo às suas contribuições para a área científica a concurso, Engenharia de Materiais, bem como para as áreas afins consideradas pelo Conselho Científico: Engenharia Mecânica, Engenharia Química e Bioquímica.

Investigação científica

Os candidatos 1, 5 e 14 destacam-se pela quantidade, qualidade e impacto das suas publicações científicas. Os candidatos 1 e 5 destacam-se ainda quando é tida em conta a coordenação de projetos de investigação.

Projeto científico

Todos os candidatos apresentaram projetos científicos muito alinhados com as suas experiências anteriores. Contudo, na avaliação do impacto futuro das atividades dos candidatos destacam-se pela positiva os candidatos 1 e 5. Particularmente a candidata 1 apresenta um projeto científico sobre o desenvolvimento dum sistema com múltiplos sensores para monitorizar contaminações bacteriológicas em diferentes meios. O projeto está muito bem fundamentado sendo bem discutido o seu alinhamento com os objetivos da unidade de investigação. Os candidatos 3 e 4 apresentam projetos também bastante relevantes para a área científica a concurso.

Prestação de serviço à comunidade

Na vertente de prestação de serviços à comunidade destacam-se os candidatos 1, 3 e 7. A candidata 1, especialmente pelas suas funções no LEC - Laboratório de Electroanálise e Corrosão teve uma colaboração significativa com a indústria, nomeadamente através de projetos e prestações de serviço. Os candidatos 3 e 7 apresentaram também um conjunto de trabalhos de prestação de serviços à comunidade.

Experiência e Formação Profissional

Nesta vertente, apesar dos candidatos admitidos terem carreiras com duração muito variável, todos os candidatos demonstraram empenho na frequência de estágios ou sessões de formação para atualização de conhecimentos e aquisição de novas técnicas.

Atividades de orientação científica e participação em atividades letivas

Quanto a estes parâmetros o candidato 12 destaca-se pelo serviço docente, pelas suas contribuições para projetos pedagógicos e pelo material de apoio pedagógico produzido. Os candidatos 1 e 7 também apresentam um desempenho significativo, especialmente considerando a complementação entre o serviço docente e a orientação de estudantes.

Participação em órgãos de gestão

Na ponderação desta vertente a candidata 1 destaca-se principalmente pelo seu trabalho de responsabilidade da organização científica e técnica do LEC – IPN.

Lista de ordenação

Atendendo às vertentes de apreciação e à fundamentação supra indicada, resulta a lista de ordenação de candidatos:

1. Ana Chiorcea
2. Fábio Emanuel de Sousa Ferreira
3. Sara Isabel Augusto Fateixa Caria
4. Rita Susana Rosa Branco
5. Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
6. Raquel Filipa da Costa Viveiros
7. Ricardo José Lucas Lagôa
8. Luís Carlos Henriques Alves
9. Ricardo Gil Henriques Serra
10. David Gomes Andrade
11. Manuel António Peralta Evaristo
12. Dawei Zhao
13. Francesco De Bon
14. Mariana Emilia Ghica

Coimbra, 3 de setembro de 2025



Amílcar Lopes Ramalho, Professor Catedrático da FCTUC

Concurso documental internacional para ocupação de dois postos de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, área científica de Engenharia de Materiais e áreas afins (Engenharia Mecânica, Engenharia Química e Bioquímica), para a Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 17 de fevereiro de 2025 | IT074-25-150131

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (40%)</i>	<i>QP (20%)</i>	<i>EF (5%)</i>	<i>CP (10%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (20%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
Ana Chiorcea	65.20	90.00	80.00	45.00	65.00	65.00	68.8
Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho	55.00	65.00	65.00	70.00	62.00	10.00	50.4
David Gomes Andrade	59.80	85.00	70.00	58.00	70.00	70.00	67.7
Dawei Zhao	64.80	85.00	70.00	61.00	30.00	50.00	64.0
Fábio Emanuel de Sousa Ferreira	82.00	85.00	85.00	66.00	50.00	50.00	73.2
Francesco De Bon	60.50	75.00	85.00	61.00	65.00	55.00	63.8
Luís Carlos Henriques Alves	59.80	65.00	75.00	63.00	55.00	70.00	63.7
Manuel António Peralta Evaristo	63.00	70.00	85.00	48.00	67.00	20.00	55.6
Mariana Emilia Ghica	56.00	67.00	85.00	48.00	63.00	10.00	50.0
Raquel Filipa da Costa Viveiros	53.80	65.00	80.00	60.00	57.00	40.00	55.4
Ricardo Gil Henriques Serra	55.50	75.00	85.00	64.00	60.00	40.00	58.9
Ricardo José Lucas Lagôa	60.20	85.00	75.00	56.00	80.00	30.00	60.4
Rita Susana Rosa Branco	59.80	80.00	80.00	72.00	45.00	50.00	63.4



Sara Isabel							
Augusto Fateixa	65.00	75.00	85.00	64.00	70.00	50.00	65.2
Caria							

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 40% + QP 20% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC 20 %.

Apreciação qualitativa intercalar

De acordo com a pontuação atribuída aos candidatos, destaca-se o candidato Fábio Ferreira, com uma pontuação total de 73,2 pontos (em 100). Este candidato teve a melhor pontuação de todos os candidatos a concurso no item Qualidade do trabalho científico e técnico/ Curricular com uma pontuação de 82 pontos. Das atividades mais relevantes destacam-se as seguintes: obteve doutoramento em 2018; publicou 53 artigos (8 artigos/ano de doutoramento); tem um H de 13, 106 citações/ano. Foi PI ou co-PI de 8 projetos FCT, exploratório e europeus, nas áreas da tribologia e revestimentos. Tem várias colaborações internacionais, nomeadamente com Berkeley Lab., University of Texas, University of Uppsala, Tokyo Metropolitan University, e Czech Technical University. Teve 11 prémios de mérito, desde prémios de melhor apresentação a Best Researcher e Best Ph.D. student. O seu curriculum é também muito sólido no que diz respeito à experiência e formação profissional / Curricular com um doutoramento em Engenharia Mecânica da FCTUC/UC e várias estadias e formações no Lawrence Berkeley Lab e na Czech Technical University. A sua contribuição em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas/ Curricular bem como a Participação em órgãos de gestão/ Curricular e Prestação de serviço à comunidade/ Curricular são dignas de relevo embora sem grande impacto.

Num segundo grupo com curricula de relevo destaco os candidatos colocados em segundo e terceiro lugares, respectivamente Ana Chiorcea e David Andrade. A primeira destaca-se pelo excelente projeto científico / Curricular apresentado e também pela extensa Experiência e formação profissional/ Curricular. Esta candidata apresenta um curriculum científico e técnico/ Curricular muito relevante em termos de indicadores, mas o seu doutoramento é bem anterior (2003) ao do candidato Fábio Ferreira (2018). Quanto ao candidato David Andrade, o seu curriculum é digno de realce nos itens Participação em órgãos de gestão / Curricular e Prestação de serviço à comunidade/ Curricular.

De seguida destaco um grupo de candidatos (Sara Caria, Dawei Zhao, Francisco de Bon, Luís Alves e Rita Branco) com pontuações totais entre 65,2 e 63,4 (por esta ordem). Os curricula destes candidatos são de relevo, embora com indicadores, em geral, inferiores aos dos candidatos anteriores. O CV da candidata Sara Caria destaca-se pela excelente Experiência e formação profissional/ Curricular com diversas atividades de formação e ou profissional (cursos, workshops, seminários). É também de destacar a relevante participação em órgãos de gestão/ Curricular. Quanto ao candidato Dawei Zhao é de referir a excelente Qualidade do projeto científico / Curricular. Os candidatos Francesco de Bon, Luís Alves e Rita Branco têm curricula muito equilibrados nos itens em avaliação, não se destacando, no entanto, dos restantes candidatos deste grupo.

De seguida, coloco os candidatos Ricardo Lagôa, Ricardo Serra, Manuel Evaristo e Raquel Viveiros num grupo com pontuações finais entre 60,4 e 55,4. Tratam-se de candidatos com mérito absoluto, mas cujos indicadores não são, em geral, de elevado impacto. Quanto ao candidato Ricardo Lagôa, apresenta um projeto científico muito bem feito e descrito com profundidade. Apresenta ainda atividades de gestão em Elevado número de relevo. O candidato Ricardo Serra destaca-se pela elevada Experiência e formação profissional /Curricular com formações nacionais e internacionais. Manuel Evaristo e Raquel Viveiros têm curricula que se assemelham em termos de indicadores gerais, embora esta última muito virada para a indústria, ao contrário do primeiro.

No último grupo coloco os candidatos Ana Carvalho e Mariana Ghica com pontuações de, respetivamente, 50,4 e 50,0. Estas duas candidatas apresentam curricula claramente inferiores aos dos restantes candidatos. A Ana Carvalho tem excelentes indicadores no item Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas/ Curricular enquanto a candidata Mariana Ghica destaca-se pela relevante Experiência e formação profissional/ Curricular.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>AC (100%)</i>	<i>Mérito Absoluto</i>
Ana Chiorcea	68.8	Aprovado
Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho	50.4	Aprovado
David Gomes Andrade	67.7	Aprovado
Dawei Zhao	64.0	Aprovado
Fábio Emanuel de Sousa Ferreira	73.2	Aprovado
Francesco De Bon	63.8	Aprovado
Luís Carlos Henriques Alves	63.7	Aprovado
Manuel António Peralta Evaristo	55.6	Aprovado
Mariana Emilia Ghica	50.0	Aprovado
Raquel Filipa da Costa Viveiros	55.4	Aprovado
Ricardo Gil Henriques Serra	58.9	Aprovado
Ricardo José Lucas Lagôa	60.4	Aprovado
Rita Susana Rosa Branco	63.4	Aprovado
Sara Isabel Augusto Fateixa Caria	65.2	Aprovado

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos candidatos

Considero, tendo em conta os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação indicados no ponto IV.2. do Edital, não ponderados quantitativamente, que todos os candidatos a concurso reúnem os requisitos para serem aprovados em mérito absoluto.

**Proposta de ordenação final dos candidatos**

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Fábio Emanuel de Sousa Ferreira
2	Ana Chiorcea
3	David Gomes Andrade
4	Sara Isabel Augusto Fateixa Caria
5	Dawei Zhao
6	Francesco De Bon
7	Luís Carlos Henriques Alves
8	Rita Susana Rosa Branco
9	Ricardo José Lucas Lagôa
10	Ricardo Gil Henriques Serra
11	Manuel António Peralta Evaristo
12	Raquel Filipa da Costa Viveiros
13	Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
14	Mariana Emilia Ghica

03/09/2025

Bruno Miguel Quelhas de Sacadura Cabral Trindade

Concurso documental internacional para ocupação de dois postos de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, área científica de Engenharia de Materiais e áreas afins (Engenharia Mecânica, Engenharia Química e Bioquímica), para a Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 17 de fevereiro de 2025 | IT074-25-150131

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (40%)</i>	<i>QP (20%)</i>	<i>EF (5%)</i>	<i>CP (10%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (20%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
Ana Chiorcea	78.00	95.00	75.00	36.00	0.00	85.00	74.5
Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho	46.80	80.00	70.00	37.00	0.00	0.00	41.9
David Gomes Andrade	61.00	85.00	70.00	55.00	70.00	70.00	67.9
Dawei Zhao	63.50	85.00	70.00	53.00	30.00	50.00	62.7
Fábio Emanuel de Sousa Ferreira	69.00	70.00	65.00	44.00	35.00	70.00	65.0
Francesco De Bon	63.80	65.00	65.00	42.00	45.00	50.00	58.2
Luís Carlos Henriques Alves	60.00	65.00	65.00	52.00	55.00	45.00	57.2
Manuel António Peralta Evaristo	49.30	65.00	75.00	24.00	40.00	10.00	42.9
Mariana Emilia Ghica	52.50	60.00	75.00	35.00	40.00	0.00	42.2
Raquel Filipa da Costa Viveiros	56.10	75.00	70.00	40.00	60.00	25.00	52.9
Ricardo Gil Henriques Serra	51.80	65.00	65.00	36.00	55.00	25.00	48.3
Ricardo José Lucas Lagôa	56.20	85.00	70.00	58.00	65.00	10.00	54.0

Rita Susana Rosa Branco	58.60	78.00	65.00	53.00	65.00	10.00	52.8
Sara Isabel Augusto Fateixa Caria	63.40	80.00	80.00	52.00	55.00	15.00	56.3

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 40% + QP 20% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC 20 %

Apreciação qualitativa intercalar

Em documento anexo.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>AC (100%)</i>	<i>Mérito Absoluto</i>
Ana Chiorcea	74.5	Aprovado
Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho	41.9	Aprovado
David Gomes Andrade	67.9	Aprovado
Dawei Zhao	62.7	Aprovado
Fábio Emanuel de Sousa Ferreira	65.0	Aprovado
Francesco De Bon	58.2	Aprovado
Luís Carlos Henriques Alves	57.2	Aprovado
Manuel António Peralta Evaristo	42.9	Aprovado
Mariana Emilia Ghica	42.2	Aprovado
Raquel Filipa da Costa Viveiros	52.9	Aprovado
Ricardo Gil Henriques Serra	48.3	Aprovado
Ricardo José Lucas Lagôa	54.0	Aprovado
Rita Susana Rosa Branco	52.8	Aprovado
Sara Isabel Augusto Fateixa Caria	56.3	Aprovado

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos candidatos

Considero, tendo em conta os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação indicados no ponto IV.2. do Edital, não ponderados quantitativamente, que todos os candidatos a concurso reúnem os requisitos para serem aprovados em mérito absoluto.

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Ana Chiorcea
2	David Gomes Andrade
3	Fábio Emanuel de Sousa Ferreira
4	Dawei Zhao
5	Francesco De Bon
6	Luís Carlos Henriques Alves
7	Sara Isabel Augusto Fateixa Caria
8	Ricardo José Lucas Lagôa
9	Raquel Filipa da Costa Viveiros
10	Rita Susana Rosa Branco
11	Ricardo Gil Henriques Serra
12	Manuel António Peralta Evaristo
13	Mariana Emilia Ghica
14	Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho

João Pedro Oliveira

Concurso documental internacional para ocupação de dois postos de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, área científica de Engenharia de Materiais e áreas afins (Engenharia Mecânica, Engenharia Química e Bioquímica), para a Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra,

Na qualidade de membro do concurso em apreço, eu, João Pedro de Sousa Oliveira, Professor Catedrático da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade NOVA de Lisboa apresento o meu parecer relativamente aos seguintes candidatos que foram aprovados em mérito absoluto:

Ana Chiorchea
Ana Lúcia Carvalho
David Gomes Andrade
Dawei Zhao
Fábio Emanuel Ferreira
Francesco De Bon
Luis Carlos Alves
Manuel António Evaristo
Mariana Emilia Ghica
Raquel Filipa Viveiros
Ricardo Gil Serra
Ricardo José Lagoa
Rita Susana Branco
Sara Isabel Caria

Da análise da documentação fornecida pelo candidatos e tendo em conta o edital do concurso em apreço os candidatos são classificados como se apresenta na tabela abaixo:

Vertente	AC	ALC	DGA	DZ	FF	FDB	LCA	MAE	MEC	RFV	RGS	RJL	RSB	SIC
V3.1	31.2	18.7	24.4	25.4	27.6	25.5	24.0	19.7	21.0	22.4	20.7	22.5	23.5	25.4
V3.2	3.8	3.5	3.5	3.5	3.3	3.3	3.3	3.8	3.8	3.5	3.3	3.5	3.3	4.0
V3.3	3.6	3.7	5.5	5.3	4.4	4.2	5.2	2.4	3.5	4.0	3.6	5.8	5.3	5.2
V3.4	0.0	0.0	3.5	1.5	1.8	2.3	2.8	2.0	2.3	3.0	2.8	3.3	3.3	2.8
V3.5	17.0	0.0	14.0	10.0	14.0	10.0	9.0	2.0	0.0	5.0	5.0	2.0	2.0	3.0
V3.6	19.0	16.0	17.0	17.0	14.0	13.0	13.0	13.0	12.0	15.0	13.0	17.0	15.6	16.0
Total	<u>74.6</u>	41.9	<u>67.9</u>	62.7	65.0	58.2	57.2	42.9	42.5	52.9	48.3	54.1	52.9	56.3

Legenda:

AC – Ana Chiorchea
ALC – Ana Lúcia Carvalho
DGA – David Gomes Andrade

DZ – Dawei Zhao
FF – Fábio Emanuel Ferreira
FDB – Francesco De Bon
LCA – Luis Carlos Alves
MAE – Manuel António Evaristo
MEG – Mariana Emilia Ghica
RFV – Raquel Filipa Viveiros
RGS – Ricardo Gil Serra
RJJ – Ricardo José Lagoa
RSB – Rita Susana Branco
SIC – Sara Isabel Caria

De acordo com a avaliação feita por este membro do júri dos candidatos, são propostos para as 2 vagas em concurso os candidatos: Ana Chiorchea (74.6 pontos) e David Gomes Andrade (67.9 pontos).

Com os melhores cumprimentos.



João Pedro Oliveira

Caparica, 3 de Setembro de 2025

Concurso documental internacional para ocupação de dois postos de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, área científica de Engenharia de Materiais e áreas afins (Engenharia Mecânica, Engenharia Química e Bioquímica), para a Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 17 de fevereiro de 2025 | IT074-25-150131

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (40%)</i>	<i>QP (20%)</i>	<i>EF (5%)</i>	<i>CP (10%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (20%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
Ana Chiorcea	72.00	60.00	70.00	32.00	40.00	30.00	55.5
Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho	37.50	20.00	70.00	20.00	30.00	0.00	26.0
David Gomes Andrade	49.50	60.00	75.00	32.00	30.00	60.00	52.2
Dawei Zhao	34.00	50.00	70.00	36.00	30.00	30.00	38.2
Fábio Emanuel de Sousa Ferreira	62.00	60.00	75.00	40.00	50.00	30.00	53.0
Francesco De Bon	36.80	50.00	70.00	32.00	45.00	30.00	39.7
Luís Carlos Henriques Alves	48.50	30.00	70.00	30.00	40.00	40.00	41.9
Manuel António Peralta Evaristo	43.50	30.00	70.00	20.00	30.00	0.00	30.4
Mariana Emilia Ghica	46.50	30.00	70.00	32.00	40.00	0.00	33.3
Raquel Filipa da Costa Viveiros	33.50	30.00	75.00	32.00	50.00	50.00	38.9
Ricardo Gil Henriques Serra	47.50	50.00	75.00	22.00	40.00	30.00	43.0
Ricardo José Lucas Lagôa	41.80	50.00	70.00	38.00	50.00	20.00	40.5
Rita Susana Rosa Branco	44.00	40.00	70.00	36.00	40.00	50.00	44.7

Sara Isabel Augusto Fateixa Caria	52.50	50.00	75.00	24.00	40.00	40.00	47.1
--------------------------------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	------

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 40% + QP 20% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC 20 %

Apreciação qualitativa intercalar

Em documento anexo.

Tabela de classificação final

Nome do candidato	AC (100%)	Mérito Absoluto
Ana Chiorcea	55.5	Aprovado
Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho	26.0	Aprovado
David Gomes Andrade	52.2	Aprovado
Dawei Zhao	38.2	Aprovado
Fábio Emanuel de Sousa Ferreira	53.0	Aprovado
Francesco De Bon	39.7	Aprovado
Luís Carlos Henriques Alves	41.9	Aprovado
Manuel António Peralta Evaristo	30.4	Aprovado
Mariana Emilia Ghica	33.3	Aprovado
Raquel Filipa da Costa Viveiros	38.9	Aprovado
Ricardo Gil Henriques Serra	43.0	Aprovado
Ricardo José Lucas Lagôa	40.5	Aprovado
Rita Susana Rosa Branco	44.7	Aprovado
Sara Isabel Augusto Fateixa Caria	47.1	Aprovado

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos candidatos

Considero, tendo em conta os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação indicados no ponto IV.2. do Edital, não ponderados quantitativamente, que todos os candidatos a concurso reúnem os requisitos para serem aprovados em mérito absoluto.

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Ana Chiorcea
2	Fábio Emanuel de Sousa Ferreira
3	David Gomes Andrade
4	Sara Isabel Augusto Fateixa Caria
5	Rita Susana Rosa Branco
6	Ricardo Gil Henriques Serra
7	Luís Carlos Henriques Alves
8	Ricardo José Lucas Lagôa
9	Francesco De Bon
10	Raquel Filipa da Costa Viveiros
11	Dawei Zhao
12	Mariana Emilia Ghica
13	Manuel António Peralta Evaristo
14	Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho

Maria de Fátima Reis Vaz

Fundamentação

O mérito dos candidatos foi analisado de acordo com a metodologia de avaliação definida no aviso Referência: IT074-25-15131 para ocupação de dois postos de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de investigador/a auxiliar, área científica de Engenharia de Materiais e áreas afins. A avaliação curricular foi feita de acordo com o ponto V.3.

Os curricula dos candidatos foram apreciados tendo em consideração a legislação supramencionada e os termos de referência estabelecidos no referido edital, nomeadamente V.3.1 Qualidade do trabalho científico e técnico, com uma ponderação de 40%; V.3.2 Experiência e formação profissional, com uma ponderação de 5 %; V.3.3 Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas, com uma ponderação de 10 %; V.3.4 — Participação em órgãos de gestão, com uma ponderação de 5 %; V.3.5 — A prestação de serviço à comunidade, com uma ponderação de 20 %; V.3.6 — Qualidade do projeto científico na(s) área(s) para as quais é aberto o concurso, com a ponderação de 20 %.

Apresenta-se de seguida uma apreciação resumida de cada um dos candidatos.

Ana Chiorcea – Doutoramento em Bioquímica - UC 2003. Desenvolve atividades em biossensores e bioquímica. Tem índice h = 29, 67 documentos no Scopus, 2395 citações. Foi PI de um projeto FCT, e colaborou em 7 projetos FCT e 2 projetos internacionais. Participa em atividades de reforço de infraestruturas laboratoriais, participou numa comissão organizadora de conferência. Tem prémios de mérito. Pertence a Editorial Board e foi Guess Editor de 3 números de revista. Membro de sociedade científica. Refere uma prestação de serviços.

Lecionou aulas práticas e teórico-práticas na área de química. Participou na atualização de programas de 2 UCs. Colaborou na orientação de 9 estudantes de doutoramento e vários estudantes de licenciatura. Desenvolveu materiais de apoio às aulas.

Como cargos de gestão indica a coordenação de um laboratório. Fez avaliação de projetos internacionais e participou em vários júris académicos.

Refere uma prestação de serviços.

Projeto científico baseado na atividade da candidata.

Ana Lúcia Carvalho – Doutoramento em Bioquímica - UC 2017. Desenvolve atividades em bioquímica (fármacos, tecidos humanos, células). Tem índice h = 14, 43 documentos no Scopus, 541 citações. Foi PI de um projeto FCT, e colaborou em 5 projetos FCT. Participou em 3 comissões organizadoras de conferências.

Lecionou módulos de disciplinas. Orienta 6 estudantes de doutoramento em curso, dois de mestrado e vários estudantes de licenciatura.

Como cargos de gestão indica vogal de comissão executiva da unidade de investigação. Fez avaliação de projetos internacionais e participou em vários júris académicos.

Não refere prestação de serviços.

Projeto científico baseado na atividade da candidata com muito ênfase para a parte médica.

David Gomes Andrade – Doutoramento em Const Metálica e Mista, UC, 2021. Desenvolve atividades em caracterização mecânica e microestrutural, fabrico aditivo e métodos numéricos. Tem índice h = 7, 13 documentos no Scopus, 253 citações. Não foi PI de nenhum projeto FCT, e colaborou em 6 projetos FCT. Participa em três em 3 comissões organizadoras de conferência e fez 3 palestras convidadas. Fez vários programas de formação.

Lecionou aulas na área de mecânica. Boa classificação nos inquéritos. Co-orientou 3 estudantes de doutoramento e 3 co-orientações de mestrado.

Como cargos de gestão indica a participação em vários júris académicos.

Na parte de prestação de serviços indica 3 patentes.

Projeto científico baseado no fabrico aditivo de metais.

Dawei Zhao – Doutoramento em Engenharia Mecânica - China 2014. Desenvolve atividades em soldadura e processos de ligação. Tem índice h = 18, 48 documentos no Scopus, 845 citações. Foi PI ou co-PI de 8 projetos. Tem prêmios de mérito. Editor de livro.

Lecionou aulas na área de mecânica. Orientou 4 estudantes de doutoramento e 4 de mestrado.

Como cargos de gestão indica a revisão de artigos.

Projeto científico baseado em fadiga de soldaduras.

Fábio Emanuel Ferreira– Doutoramento Engenharia Mecânica, UC, 2018. Desenvolve atividades em tribologia e revestimentos. Tem índice h = 13, 53 documentos no Scopus, 741 citações. Foi PI ou co-PI de 8 projetos FCT e projetos europeus. Participou em 4 comissões organizadoras de conferências. Tem 11 prêmios de mérito. Pertence a Advisory panel e foi Guest Editor de 4 números de revista. Membro de sociedades científicas e com cargo numa delas. Fez 4 palestras convidadas.

Lecionou aulas na área de mecânica. Orientou 4 e co-orientou 4 estudantes de doutoramento e 15 alunos de mestrado.

Como cargos de gestão indica a avaliação de projetos internacionais e participou em vários júris académicos.

Projeto científico baseado na atividade atual do candidato.

Francesco de Bon – Doutoramento em Ciências Químicas (Itália), 2019. Desenvolve atividades em eletroquímica e técnicas de polimerização. Tem índice h = 13, 27 documentos no Scopus, 406 citações. Foi PI de um projeto FCT, e colaborou em 1 projeto FCT e 1 projeto internacional. Participa em atividades com desenvolvimento de laboratórios. Apoiou comissões organizadoras de conferências. Tem 4 prêmios de mérito. Membro de sociedades científicas.

Lecionou aulas de laboratório na área de química. Orientou 2 estudantes de doutoramento e 5 de mestrado. Desenvolveu materiais de apoio às aulas.

Como cargos de gestão indica membro de conselho de departamento e de comissão de curso de mestrado em Itália. Participou em 2 júris académicos.

Refere a promoção e/ou participação em estudos e debates no seio da sociedade.

Projeto científico baseado na atividade do candidato em engenharia de processos poliméricos e química sustentável.

Luis Carlos Alves - Doutoramento em Química (Macromolecular), FCTUC, 2015. Desenvolve atividades em biopolímeros e hidrogeis. Tem índice h = 23, 48 documentos no Scopus, 1890 citações. Foi PI projetos e colaborou em vários. Participou em 60 comissões organizadoras de conferências. Tem prêmios de mérito. Pertence a Editorial Board e foi Guest Editor de números de revista. Fez 3 palestras convidadas. Refere algumas prestações de serviços.

Lecionou aulas na área de química-física. Participou em projetos pedagógicos. Orientou 2 estudantes de doutoramento 2 em curso; e 13 estudantes de mestrado e 3 em curso. Desenvolveu materiais de apoio às aulas.

Como cargos de gestão indica a gestão de um centro. Fez avaliação de projetos internacionais e participou em vários júris académicos.

Refere prestação de serviços a várias empresas.

Projeto científico baseado na atividade do candidato.

Manuel António Evaristo – Doutoramento em Eng Materiais, UC, 2008. Desenvolve atividades em revestimentos e caracterização. Tem índice h = 21, 69 documentos no Scopus,

1120 citações. Foi PI de projetos, e colaborou em 11 projetos. Participou em 3 comissões organizadora de conferência. Pertence a Editorial Board.

Lecionou algumas aulas de substituição e apoio a exames na área de mecânica. Co-orientou 4 estudantes de doutoramento e 2 em curso, 4 orientações de mestrado.

Como cargos de gestão indica a participação em vários júris académicos.

Não indica prestação de serviços.

Projeto científico baseado na atividade do candidato.

Mariana Emilia Ghica– Doutoramento em Bioquímica (Tecnologia de Bioquímica), FCTUC, 2007. Desenvolve atividades em eletroquímica, aerogeis para engenharia de tecidos. Tem índice h = 37, 57 documentos no Scopus, 3769 citações. Não publicou em 2024 e 2025. Foi PI de 2 projetos, e colaborou em vários projetos. Participou em 5 comissões organizadoras de conferências. Tem prémios de mérito. Pertence a Editorial Board e foi Guest Editor de 4 números de revista.

Lecionou aulas na área de biomateriais e eletroquímica. Boa classificação pelos alunos. Orientou 1 aluno e colaborou na orientação de 11 estudantes de doutoramento e vários estudantes de mestrados (5) e licenciatura.

Como cargos de gestão indica atividades de divulgação. Fez avaliação de projetos internacionais e participou em vários júris académicos.

Projeto científico baseado na atividade atual da candidata de hidrogéis, aerogeis e eletroquímica.

Raquel Filipa Viveiros– Doutoramento Química Sustentável, UNL, 2017. Desenvolve atividades em polímeros para purificação na indústria farmacêutica. Tem índice h = 15, 30 documentos no Scopus, 780 citações. Não publicou em 2024. Foi PI de um projeto, e colaborou em pelo menos 3 projetos FCT. Participou em 3 comissões organizadoras de conferências. Tem vários prémios de mérito. Pertence a 2 Editorial Board e foi Guest Editor de 1 número de revista. Fez 5 palestras convidadas. Tem diversas ligações a empresas.

Lecionou aulas na área de química (reações químicas, síntese de polímeros). Participou em projetos pedagógicos. Boa classificação pelos alunos. Orientou 1 estudante de doutoramento e co-orientou 3; 4 alunos de mestrado terminados e 2 em curso e vários estudantes de licenciatura. Desenvolveu materiais de apoio às aulas.

Como cargos de gestão indica que é membro de comissão de avaliação de laboratórios e tarefas de divulgação. Fez avaliação de projetos internacionais e participou em vários júris académicos.

Refere uma patente.

Projeto científico baseado na atividade da candidata inclui simulação numérica para a síntese de biomateriais.

Ricardo Gil Serra - Doutoramento em Materials Science and Engineering, UA, 2010. Desenvolve atividades caracterização de revestimentos com TEM e de filmes finos com sputtering. Tem índice h = 13, 46 documentos no Scopus, 1897 citações. Foi coordenador de projeto PRR e co-PI de um projeto FCT, tendo participado em 7 projetos. Participou em atividades de reforço de infraestruturas laboratoriais, participou numa comissão organizadora de conferência. Tem 2 prémios de mérito. Pertence a Editorial Board e tem atividades editoriais. Refere duas palestras convidadas e vários programas de formação.

Lecionou aulas na área de materiais e mecânica. Está a orientar um estudante de doutoramento e 7 estudantes de mestrado.

Como cargos de gestão indica tarefas de divulgação. Participou em vários júris académicos.

Refere várias prestações de serviços.

Projeto científico baseado na atividade do candidato de processamento de materiais e revestimentos funcionais.

Ricardo José Lagôa - Doutoramento em Tecnologia e Investigação Biomédica (2011) Univ Extremadura. Desenvolve atividades compostos bioativos, interação biomolecular e libertação de fármacos. Tem índice h = 19, 43 documentos no Scopus, 1330 citações. Foi PI de um projeto FCT, colaborou em vários projetos Ciência Viva e em 10 projetos nacionais e 1 internacional. Participou em várias comissões organizadoras de conferências. Tem prémios de mérito. Ligação editorial e foi Guest Editor de 2 números de revista. Refere 2 invited talks. Lecionou aulas na área de química e biologia. Participou nas propostas de novas unidades curriculares, novos programas de estudos, montagens de laboratórios pedagógicos. Boa classificação pelos alunos.

Está a orientar um estudante de doutoramento e orientou 4 estudantes de mestrado e mais um em curso. Desenvolveu materiais de apoio às aulas.

Como cargos de gestão indica a coordenação de um mestrado, membro de conselho pedagógico. Participou em vários júris académicos.

Refere atividades de transferência de tecnologia.

Projeto científico baseado na atividade do candidato em biomateriais para libertação de fármacos.

Rita Susana Branco— Doutoramento em Bioquímica (microbiologia) 2009 UC. Desenvolve atividades em biotecnologia e microbiologia. Tem índice h = 19, 44 documentos no Scopus, 1217 citações. Foi PI de um projeto FCT, e co-PI de outro projeto. Participa em redes internacionais. Participou em várias comissões organizadoras de conferências. Tem 2 prémios de mérito. Fez uma palestra convidada.

Lecionou aulas na área de microbiologia. Foi regente de várias UCs. Boa classificação pelos alunos.

Orientou 2 estudantes de doutoramento e está a orientar um outro; orientou 6 estudantes de mestrado e tem um em curso. Orientou estágios e outros alunos.

Como cargos de gestão indica a coordenação de estágios, projetos Ciência Viva, fez avaliação de projetos e participou em vários júris académicos.

Refere dois registos de patentes.

Projeto científico baseado na atividade da candidata em bioprodutos como pigmentos naturais, biopolímeros ou nanopartículas metálicas, produzidos por microrganismos.

Sara Isabel Caria - Doutoramento em Nanociências e Nanotecnologia, UA, 2013. Desenvolve atividades em fabrico aditivo e formulação de fármacos. Tem índice h = 22, 69 documentos no Scopus, 1357 citações. Foi PI de um projeto UT Austin/Portugal, e colaborou em 6 projetos. Participou em redes internacionais. Participou em duas comissões organizadoras de conferências. Tem 7 prémios de mérito. Pertence a Editorial Board e foi Guest Editor de 2 números de revista. Refere ligações internacionais e internacionais. Participou em ações de formação.

Lecionou aulas na área de química, nanoquímica e nanoestruturas. Boa classificação pelos alunos.

Orienta 1 estudante de doutoramento, orientou 5 alunos de mestrado e vários outros estudantes. Desenvolveu materiais de apoio às aulas.

Como cargos de gestão indica a representação no Conselho Científico. Fez avaliação de projetos internacionais e participou em vários júris académicos.

Refere uma patente nacional.

Projeto científico baseado na atividade da candidate designado por Optical Advanced Sensing for Intelligent Systems envolve o nanofabrico de sensores óticos.

A classificação final é a seguinte:

	V3.1	V3.2	V3.3	V3.4	V3.5	V3.6
Ana Chiorcea	72	70	32	40	30	60
Ana Lúcia Carvalho	37.5	70	20	30	0	20
David Gomes Andrade	49.5	75	32	30	60	60
Dawei Zhao	34	70	36	30	30	50
Fábio Emanuel Ferreira	62	75	40	50	30	60
Francesco De Bon	36.75	70	32	45	30	50
Luis Carlos Alves	48.5	70	30	40	40	30
Manuel António Evaristo	43.5	70	20	30	0	30
Mariana Emilia Ghica	46.5	70	32	40	0	30
Raquel Filipa Viveiros	33.5	75	32	50	50	30
Ricardo Gil Serra	47.5	75	22	40	30	50
Ricardo José Lagôa	41.75	70	38	50	20	50
Rita Susana Branco	44	70	36	40	50	40
Sara Isabel Caria	52.5	75	24	40	40	50

Sendo a ordenação final:

Ana Chiorcea
Fábio Emanuel Ferreira
David Gomes Andrade
Sara Isabel Caria
Rita Susana Branco
Ricardo Gil Serra
Luis Carlos Alves
Ricardo José Lagôa
Francesco De Bon
Raquel Filipa Viveiros
Dawei Zhao
Mariana Emilia Ghica
Manuel António Evaristo
Ana Lúcia Carvalho

03/09/2025

Maria de Fátima Reis Vaz

Concurso documental internacional para ocupação de dois postos de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, área científica de Engenharia de Materiais e áreas afins (Engenharia Mecânica, Engenharia Química e Bioquímica), para a Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 17 de fevereiro de 2025 | IT074-25-150131

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (40%)</i>	<i>QP (20%)</i>	<i>EF (5%)</i>	<i>CP (10%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (20%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
Ana Chiorcea	82.50	80.00	90.00	64.00	80.00	60.00	75.9
Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho	69.50	60.00	90.00	64.00	80.00	50.00	64.7
David Gomes Andrade	69.20	80.00	90.00	64.00	60.00	70.00	71.6
Dawei Zhao	69.00	80.00	80.00	64.00	50.00	50.00	66.5
Fábio Emanuel de Sousa Ferreira	80.00	80.00	80.00	64.00	60.00	60.00	73.4
Francesco De Bon	85.50	100.00	80.00	64.00	80.00	80.00	84.6
Luís Carlos Henriques Alves	78.50	80.00	80.00	70.00	80.00	70.00	76.4
Manuel António Peralta Evaristo	68.50	70.00	80.00	60.00	60.00	50.00	64.4
Mariana Emilia Ghica	82.00	80.00	80.00	64.00	70.00	50.00	72.7
Raquel Filipa da Costa Viveiros	80.00	90.00	90.00	82.00	80.00	80.00	82.7
Ricardo Gil Henriques Serra	75.50	70.00	90.00	58.00	70.00	70.00	72.0
Ricardo José Lucas Lagôa	76.20	80.00	80.00	90.00	80.00	70.00	77.5

Rita Susana Rosa Branco	76.00	80.00	80.00	74.00	80.00	70.00	75.8
Sara Isabel Augusto Fateixa Caria	78.50	80.00	90.00	76.00	70.00	70.00	77.0

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 40% + QP 20% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC 20 %

Apreciação qualitativa intercalar

Em documento anexo.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>AC (100%)</i>	<i>Mérito Absoluto</i>
Ana Chiorcea	75.9	Aprovado
Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho	64.7	Aprovado
David Gomes Andrade	71.6	Aprovado
Dawei Zhao	66.5	Aprovado
Fábio Emanuel de Sousa Ferreira	73.4	Aprovado
Francesco De Bon	84.6	Aprovado
Luís Carlos Henriques Alves	76.4	Aprovado
Manuel António Peralta Evaristo	64.4	Aprovado
Mariana Emilia Ghica	72.7	Aprovado
Raquel Filipa da Costa Viveiros	82.7	Aprovado
Ricardo Gil Henriques Serra	72.0	Aprovado
Ricardo José Lucas Lagôa	77.5	Aprovado
Rita Susana Rosa Branco	75.8	Aprovado
Sara Isabel Augusto Fateixa Caria	77.0	Aprovado

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos candidatos

Considero, tendo em conta os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação indicados no ponto IV.2. do Edital, não ponderados quantitativamente, que todos os candidatos a concurso reúnem os requisitos para serem aprovados em mérito absoluto.

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Francesco De Bon
2	Raquel Filipa da Costa Viveiros
3	Ricardo José Lucas Lagôa
4	Sara Isabel Augusto Fateixa Caria
5	Luís Carlos Henriques Alves
6	Ana Chiorcea
7	Rita Susana Rosa Branco
8	Fábio Emanuel de Sousa Ferreira
9	Mariana Emilia Ghica
10	Ricardo Gil Henriques Serra
11	David Gomes Andrade
12	Dawei Zhao
13	Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho
14	Manuel António Peralta Evaristo

Maria Goreti Ferreira Sales

Concurso internacional para ocupação de dois postos de trabalho da carreira de Investigação Científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, para a área científica de Engenharia de Materiais e áreas afins para a Faculdade de Ciências e Tecnologia, da Universidade de Coimbra, referência IT074-25-15131.

Avaliação curricular

Analisei os currículos dos candidatos admitidos a concurso e defini a sua classificação numa escala numérica de 0 a 100, considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura deste concurso. As classificações detalhadas abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos e fundamentam a proposta de ordenação que se apresenta de seguida.

Proposta de ordenação

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>	<i>Avaliação global</i>
1	Francesco De Bon	84,6
2	Raquel Filipa Viveiros	82,7
4	Ricardo José Lagôa	77,5
3	Sara Isabel Caria	77,0
5	Luis Carlos Alves	76,4
6	Ana Chiorcea	75,9
7	Rita Susana Branco	75,8
8	Fábio Emanuel Ferreira	73,4
9	Mariana Emilia Ghica	72,7
10	Ricardo Gil Serra	72,0
11	David Gomes Andrade	71,6
12	Dawei Zhao	66,5
13	Ana Lúcia Carvalho	64,7
14	Manuel António Evaristo	64,4

Classificação detalhada segundo os vários critérios do edital

<i>Nome do candidato</i>	<i>V3.1 (40%)</i>	<i>V3.2 (5%)</i>	<i>V3.3 (10%)</i>	<i>V3.4 (5%)</i>	<i>V3.5 (20%)</i>	<i>V3.6 (20%)</i>	<i>Avaliação Global</i>
Ana Chiorcea	34,2	90	64	80	60	80	75,9
Ana Lúcia Carvalho	69,5	90	64	80	50	60	64,7
David Gomes Andrade	69,2	90	64	60	70	80	71,6
Dawei Zhao	69,0	80	64	50	50	80	66,5
Fábio E. Ferreira	80,0	80	64	60	60	80	73,4
Francesco De Bon	85,5	80	64	80	80	100	84,6
Luis Carlos Alves	78,5	80	70	80	70	80	76,4
Manuel A. Evaristo	68,5	80	60	60	50	70	64,4
Mariana Emilia Ghica	82,0	80	64	70	50	80	72,7
Raquel Filipa Viveiros	80,0	90	82	80	80	90	82,7
Ricardo Gil Serra	75,5	90	58	70	70	70	72,0
Ricardo José Lagôa	76,2	80	90	80	70	80	77,5
Rita Susana Branco	76,0	80	74	80	70	80	75,8
Sara Isabel Caria	78,5	90	76	70	70	80	77,0

V3.1, Qualidade do trabalho científico e técnico; V3.2, Experiência e formação profissional; V3.3, Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas; V3.4, Participação em órgãos de gestão; V3.5, A prestação de serviço à comunidade; V3.6, Qualidade do projeto científico na(s) área(s) para as quais é aberto o concurso.

Fundamentação da avaliação

É meu entendimento que os candidatos **Francesco de Bon** e **Raquel Viveiros** apresentam o melhor desempenho global considerando os parâmetros expressos no edital e as áreas científicas identificadas. Do ponto de vista da qualidade do trabalho científico e técnico, ambos apresentam indicadores de elevada qualidade e impacto, considerando a % de publicações em revistas Top-25 (segundo a Scopus) e o fator FCWI (da Scopus), com publicações relevantes. Ambos apresentam atividades relevantes do ponto de vista de gestão e de prestação de serviços à comunidade.

Destaco aqui o facto do candidato Francesco apresentar algumas publicações em revistas com um fator de impacto muito elevado, nas quais assume um papel relevante (1º autor e/ou autor correspondente). O seu projeto científico tem um grau de inovação muito elevado comparado aos demais, estando muito

bem elaborado do ponto de vista dos seus objetivos, da sua implementação, com possibilidade de apresentar um grande impacto no contexto social e económico.

Destaco da candidata Raquel a sua extensa formação complementar, especialmente do ponto de vista de empreendedorismo, e a sua extensa atividade pedagógica, que combina publicações dedicadas no boletim da Sociedade Portuguesa de Química e a dinamização de protocolos laboratoriais.

O grupo de candidatos Luís Carlos Alves, Ricardo José Lagôa, Rita Susana Branco e Sara Isabel Caria destaca-se em seguida, com classificações muito próximas entre si, que refletem alguma relevância em pelo menos algum dos parâmetros do edital. Dentro deste grupo, os candidatos Luís Alves e Sara Caria são os que apresentam a classificação mais elevada do subcritério 3.1, resultantes da relevância dos projetos de investigação a que se associam e das atividades que desenvolveram em prol do reconhecimento pela comunidade, respetivamente. A candidata Sara Caria destaca-se dos demais no subcritério 3.2, pela sua participação em várias atividades de formação. O candidato Ricardo Lagôa destaca-se dos demais no subcritério 3.3, pela grande relevância da sua atividade letiva e dos materiais que desenvolveu ao longo de vários anos. Os candidatos Luís Alves, Ricardo Lagôa e Rita Branco destacam-se no subcritério 3.4, sobretudo pela participação intensa e dinâmica em atividades de gestão. Nos demais subcritérios, este grupo de candidatos detém um desempenho curricular semelhante.

Seguem-se os candidatos David Gomes Andrade, Fábio Emanuel Ferreira, Mariana Emília Ghica e Ricardo Gil Serra, também com classificações próximas entre si e com alguma relevância em algum dos parâmetros considerados no edital. Os candidatos Mariana Ghica e Ricardo Serra são os que apresentam a classificação mais elevada no subcritério 3.1; o candidato Ricardo Serra destaca-se pela liderança de projetos científicos e pelos prémios que detém e a candidata Mariana Ghica pelo volume e qualidade da sua produção científica. Os candidatos David Andrade e Ricardo Serra destacam-se no subcritério 3.2 pelo envolvimento em programas de formação. Nos demais subcritérios houve classificações próximas, sem destaque particular de um candidato deste grupo.

Por fim, temos os candidatos Ana Lúcia Carvalho, Dawei Zhao e Manuel António Evaristo com classificações próximas entre si, mas sem evidência particular entre os vários subcritérios. Por exemplo, candidata Ana Carvalho destaca-se por obter classificações relevantes no subcritérios 3.2 e 3.4, na sequência da sua intensa experiência profissional e da sua atividade de gestão de natureza científica e pedagógica relevante, mas detém uma classificação inferior aos demais elementos deste grupo no subcritério 3.6, pelo seu projeto científico não estar alinhado de forma clara com a área científica do concurso.

Concurso documental internacional para ocupação de dois postos de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, área científica de Engenharia de Materiais e áreas afins (Engenharia Mecânica, Engenharia Química e Bioquímica), para a Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 17 de fevereiro de 2025 | IT074-25-150131

Avaliação e proposta de ordenação dos candidatos

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Edital de abertura do concurso, procedi à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

As classificações, que constam da tabela abaixo, traduzem, juntamente com a apreciação de natureza qualitativa, o meu juízo valorativo sobre o mérito dos candidatos no âmbito da Avaliação Curricular e Mérito Absoluto que fundamentam a proposta de ordenação intercalar que se apresenta de seguida.

Tabela de classificação intercalar

<i>Nome do candidato</i>	<i>QT (40%)</i>	<i>QP (20%)</i>	<i>EF (5%)</i>	<i>CP (10%)</i>	<i>PG (5%)</i>	<i>SC (20%)</i>	<i>Classificação intercalar</i>
Ana Chiorcea	64.60	95.00	80.00	47.00	70.00	65.00	70.0
Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho	50.90	62.50	65.00	64.00	60.00	0.00	45.5
David Gomes Andrade	60.00	90.00	70.00	58.00	75.00	70.00	69.0
Dawei Zhao	63.60	90.00	70.00	61.00	35.00	55.00	65.8
Fábio Emanuel de Sousa Ferreira	80.80	90.00	85.00	61.00	70.00	57.50	75.7
Francesco De Bon	60.30	80.00	85.00	66.00	55.00	55.00	64.7
Luís Carlos Henriques Alves	59.50	70.00	75.00	63.00	60.00	72.50	65.3
Manuel António Peralta Evaristo	52.60	75.00	85.00	22.00	55.00	10.00	47.2
Mariana Emilia Ghica	54.20	62.50	85.00	45.00	70.00	5.00	47.4
Raquel Filipa da Costa Viveiros	52.00	75.00	80.00	60.00	70.00	45.00	58.3
Ricardo Gil Henriques Serra	54.00	80.00	85.00	64.00	65.00	45.00	60.5
Ricardo José Lucas Lagôa	60.40	87.50	75.00	58.00	85.00	35.00	62.5

Rita Susana Rosa Branco	60.00	85.00	80.00	72.00	47.50	55.00	65.6
Sara Isabel Augusto Fateixa Caria	68.80	80.00	85.00	64.00	75.00	55.00	68.9

Legenda

QT: Qualidade do trabalho científico e técnico;

QP: Qualidade do projeto científico;

EF: Experiência e formação profissional;

CP: Contribuições em atividades de orientação científica e participação em atividades letivas;

PG: Participação em órgãos de gestão;

SC: Prestação de serviço à comunidade;

Classificação intercalar = QT 40% + QP 20% + EF 5% + CP 10% + PG 5% + SC 20%.

Apreciação qualitativa intercalar

Em documento anexo.

Tabela de classificação final

<i>Nome do candidato</i>	<i>AC (100%)</i>	<i>Mérito Absoluto</i>
Ana Chiorcea	70.0	Aprovado
Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho	45.5	Aprovado
David Gomes Andrade	69.0	Aprovado
Dawei Zhao	65.8	Aprovado
Fábio Emanuel de Sousa Ferreira	75.7	Aprovado
Francesco De Bon	64.7	Aprovado
Luís Carlos Henriques Alves	65.3	Aprovado
Manuel António Peralta Evaristo	47.2	Aprovado
Mariana Emilia Ghica	47.4	Aprovado
Raquel Filipa da Costa Viveiros	58.3	Aprovado
Ricardo Gil Henriques Serra	60.5	Aprovado
Ricardo José Lucas Lagôa	62.5	Aprovado
Rita Susana Rosa Branco	65.6	Aprovado
Sara Isabel Augusto Fateixa Caria	68.9	Aprovado

Legenda

AC: Avaliação Curricular.

Apreciação qualitativa do mérito absoluto dos candidatos

Considero, tendo em conta os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação indicados no ponto IV.2. do Edital, não ponderados quantitativamente, que todos os candidatos a concurso reúnem os requisitos para serem aprovados em mérito absoluto.

Proposta de ordenação final dos candidatos

<i>Ordenação</i>	<i>Nome do candidato</i>
1	Fábio Emanuel de Sousa Ferreira
2	Ana Chiorcea
3	David Gomes Andrade
4	Sara Isabel Augusto Fateixa Caria
5	Dawei Zhao
6	Rita Susana Rosa Branco
7	Luís Carlos Henriques Alves
8	Francesco De Bon
9	Ricardo José Lucas Lagôa
10	Ricardo Gil Henriques Serra
11	Raquel Filipa da Costa Viveiros
12	Mariana Emilia Ghica
13	Manuel António Peralta Evaristo
14	Ana Lúcia Marques Batista de Carvalho

Nuno Manuel Fernandes Alves

Concurso documental internacional para ocupação de dois postos de trabalho da carreira de investigação científica, na categoria de Investigador/a Auxiliar, área científica de Engenharia de Materiais e áreas afins (Engenharia Mecânica, Engenharia Química e Bioquímica), para a Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra, autorizado por Despacho do Magnífico Reitor datado de 17 de fevereiro de 2025 | IT074-25-150131

Avaliação Curricular dos Candidatos

No âmbito do processo de avaliação dos candidatos, realizou-se uma análise em conformidade com o enquadramento legal e os critérios previamente estabelecidos no edital. A apreciação baseou-se no mérito global das candidaturas, contemplando tanto o percurso científico e pedagógico, como o envolvimento em atividades relevantes para a missão institucional, com base nos Curriculum Vitae (CV) e na restante documentação apresentada.

Os critérios de ponderação considerados foram: i) Qualidade do trabalho científico e técnico (40 %); ii) Experiência e formação profissional (5 %); iii) Atividades de orientação científica e participação em atividades letivas (10 %); iv) Participação em órgãos de gestão (5 %); v) Prestação de serviços à comunidade (20 %); vi) Qualidade do projeto científico proposto (20 %).

A avaliação foi realizada com base numa análise integrada da qualidade, extensão e profundidade do trabalho desenvolvido por cada candidato. No que se refere à produção científica, foi dada particular atenção à sua relevância no contexto da área científica a concurso e áreas afins.

O Projeto científico apresentado por cada candidato foi analisado em função da sua adequação à área científica do concurso e da coerência com a missão da instituição. Foram considerados, entre outros aspetos, a identificação de desafios científicos relevantes, a metodologia proposta, as fontes potenciais de financiamento, os recursos laboratoriais e computacionais requeridos, bem como os indicadores de sucesso previstos, incluindo a sua articulação com a oferta formativa, particularmente na área ou subáreas disciplinares em apreço.

Considerando os critérios de seleção e os parâmetros de avaliação constantes do Aviso de abertura do concurso, procedeu-se à classificação final, de acordo com a escala numérica de 0 a 100.

Fundamentação:

Fábio Ferreira destaca-se dos demais candidatos tendo obtido uma pontuação total de 75,7%. No item Qualidade do Trabalho Científico e Técnico/Curricular, o candidato obteve 80,8 pontos, sendo a melhor pontuação entre todos os candidatos a concurso. O candidato possui doutoramento em Engenharia Mecânica, obtido em 2018, publicou mais de 50 artigos, 8 durante o doutoramento, possui um índice h de 13 e 106 citações por ano (em média). Foi PI/Co-PI de 8 projetos de ID, com financiamentos competitivos, nomeadamente financiamento da Fundação para a Ciência e a Tecnologia e Europeu, em tópicos das áreas do presente concurso. Possui uma rede muito significativa de colaborações, nacionais e internacionais, mas destacam-se as últimas - Berkeley Lab., University of Texas, University of Uppsala, Tokyo Metropolitan University, e Czech Technical University. Realça-se também a quantidade e qualidade de prémios - 11 prémios de mérito (por exemplo: prémios de melhor apresentação, *Best Researcher* e *Best PhD Student*). Apresenta também um CV bastante sólido no que diz respeito à Experiência e Formação Profissional/Curricular. A sua contribuição em Atividades de Orientação Científica e Participação em Atividades Letivas/Curricular bem como a Participação em Órgãos de Gestão/ Curricular e Prestação de Serviço à Comunidade/Curricular são relevantes, mas com impacto médio.

Ana Chiorcea, juntamente com **David Andrade** e **Sara Caria** seguem nos segundo, terceiro e quarto lugares, respetivamente, embora com pontuações muito similares, 70%, 69% e 68,9%. Ana Chiorcea obteve a melhor pontuação (95%) no seu excelente Projeto Científico/Curricular. Possui também vasta Experiência e Formação Profissional/Curricular. Esta candidata apresenta um CV muito sólido em termos de indicadores mas o seu doutoramento é bastante anterior (2003) ao do candidato Fábio Ferreira (2018). O candidato David Andrade possui muito bom CV no que diz respeito à Participação em Órgãos de Gestão/Curricular e Prestação de Serviço à Comunidade/Curricular. Tal como o candidato David Andrade, a candidata Sara Caria também se destaca na Participação em Órgãos de Gestão/Curricular (75%), em relação aos demais candidatos. Realça-se ainda a sua Experiência e Formação Profissional/Curricular (85%).

Dawei Zhao juntamente com **Rita Branco**, **Luís Alves**, **Francisco de Bom** e **Ricardo Lagôa**, formam um grupo de candidatos com CV relevantes, embora mais modestos que os candidatos anteriores, com pontuações totais de 65,8%, 65,6%, 65,3%, 64,7% e 62,5% (por esta ordem). Neste grupo, destaca-se a elevada qualidade dos Projetos Científicos/Curriculares dos candidatos Dawei Zhao (90%), Rita Branco (85%) e Ricardo Lagôa (87,5%). Realça-se também a atividade muito relevante na Participação em Órgãos de

Gestão/Curricular (85%) do candidato Ricardo Lagôa. Os candidatos Luís Alves e Francesco de Bon, possuem CV relevantes, embora não se destaquem em nenhum dos itens em avaliação, neste grupo.

Ricardo Serra e Raquel Viveiros formam um grupo com pontuações totais relativamente equilibradas, 60,5% e 58,3%, respetivamente. Os candidatos possuem CV com alguma relevância, mas globalmente os indicadores não são de elevado impacto. O candidato Ricardo Serra destaca-se pela elevada Experiência e Formação Profissional/Curricular (85,0%).

Mariana Ghica, Manuel Evaristo e Ana Carvalho formam um grupo com pontuações totais relativamente equilibradas, 47,4,5%, 47,2%, e 45,5%, respetivamente. Os candidatos possuem CV com alguma relevância, mas globalmente os indicadores são inferiores aos dos restantes candidatos.



12/09/2025

Nuno Manuel Fernandes Alves